

- uložil Európskej komisii povinnosť zaplatiť 1 000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej žalobcom z dôvodu prijatia takého nariadenia a jedného symbolického eura ako náhradu majetkovej ujmy,
- uložil Európskej komisii príkaz na, ktorým sa jej nariadi okamžité zníženie „konečného faktora zhody“ vytvoreného nariadením (EÚ) 2016/646 na 1 a odvolanie „dočasného faktora zhody“ stanoveného na 2,1,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tieto skutočnosti:

1. Žalovaná sa dopustila pochybení pri prijatí sporného nariadenia v rámci výkonu svojej právomoci, ktorú na ňu preniesli Európsky parlament a Rada nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 z 20. júna 2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) a o prístupe k informáciám o opravách a údržbe vozidiel (Ú. v. EÚ L 171, 2007, s. 1), v súlade s rozhodnutím Rady 1999/468/ES z 28. júna 1999, ktorým sa ustanovujú postupy pre výkon vykonávacích právomocí prenesených na Komisiu. Konkrétne ide o:
  - porušenie právnych predpisov tak primárneho, ako aj sekundárneho práva Únie v oblasti životného prostredia,
  - porušenie podporných noriem práva Spoločenstva, akými sú všeobecné zásady zákazu zhoršovania dosiahnutej úrovne, predchádzania škodám, prevencie, pôsobenia pri zdroji a zásada znečisťovateľ platí,
  - zneužitie procesných pravidiel v tom zmysle, že Komisia nemohla použiť regulačný postup s kontrolou na účely zmeny podstatného prvku nariadenia (ES) č. 715/2007,
  - porušenie podstatných náležitostí v tom zmysle, že v dôsledku sporného nariadenia nebolo možné uplatniť demokratické záruky vyplývajúce z použitia riadneho legislatívneho postupu, ktorým je postup spolurozhodovania Európskeho parlamentu a Rady.
2. Existencia skutočnej a určitej ujmy a priamej príčinnej súvislosti medzi konaním Komisie a údajnou ujmov.

---

### Žaloba podaná 29. marca 2017 – EKETA/Európska komisia

(Vec T-198/17)

(2017/C 151/60)

Jazyk konania: gréčtina

### Účastníci konania

Žalobca: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloniki, Grécko) (v zastúpení: V. Christianos a S. Paliou, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že výzva Európskej komisie určená výskumnému stredisku EKETA, aby vrátilo čiastku 38 241,00 eura zodpovedajúcu platbe, ktorá sa mu poskytla na projekt ACTIBIO, a ktorá je uvedená vo výzve na úhradu č. 3241615335/29.11.2016, je bezdôvodná, pokiaľ ide o čiastku 9 353,56 eura;

- určil, že čiastka 9 353,56 eura je oprávneným výdavkom a že výskumné stredisko EKETA nie je povinné ju vrátiť Európskej komisii;
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania vynaložené žalobcom

#### **Dôvody a hlavné tvrdenia**

1. Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (ďalej len „EKETA“) svojou žalobou napadlo výzvu, ktorú Komisia urobila vo vzťahu k úhrade č. 3241615335/29.11.2016 v súvislosti s účasťou na projekte ACTIBIO. Touto výzvou Komisia vyzvala výskumné stredisko EKETA, aby jej vrátilo časť platby, ktorá sa mu poskytla na projekt ACTIBIO, vo výške 38 241,00 eura. Táto výzva bola predložená na základe kontroly na mieste, ktorú Európska komisia vykonala v priestoroch žalobcu.
  2. V tejto súvislosti sa žalobca domáha, aby Všeobecný súd určil v zmysle článku 272 ZFEÚ, že z uvedenej čiastky stanovenej vo výzve je čiastka 9 353,56 eura oprávneným výdavkom a stredisko nie je povinné ju vrátiť Komisii.
  3. Žalobca tvrdí, že uvedená čiastka 9 353,56 eura predstavuje oprávnený výdavok na zamestnancov a nepriame výdavky, ktoré Komisia nesprávne odmietla ako neprípustné výdavky. Prípustnosť výdavkov žalobcu potvrdzuje dôkaz, ktorý žalobca preukázal Európskej komisii pri kontrole na mieste, následne v korešpondencii a ktorý predkladá aj Všeobecnému súdu.
-