

**Žaloba podaná 22. marca 2017 – EKETA/Komisia****(Vec T-190/17)**

(2017/C 151/56)

Jazyk konania: gréčtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Solún, Grécko) (v zastúpení: V. Christianos a S. Paliou, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že pohľadávka Európskej komisie, na základe ktorej jej má EKETA vrátiť sumu vo výške 172 992,15 eura zodpovedajúcu subvencii, ktorú dostala na projekt CATER, ako je uvedená v oznámení o dlhu č. 3241615289/29.11.2016, je neopodstatnená, pokiaľ ide o sumu 112 737,15 eura,
- určil, že suma 27 830,27 eura zodpovedá oprávneným nákladom a že spoločnosť EKETA nie je povinná vrátiť uvedenú sumu Európskej komisii, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyňi.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

1. Touto žalobou Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (ďalej len „EKETA“) namieta pohľadávky, ktoré Komisia uviedla v oznámení o dlhu č. 3241615289/29.11.2016 v súvislosti s realizáciou projektu CATER. Komisia v tomto oznámení o dlhu žiadala, aby jej spoločnosť EKETA vrátila časť subvencie, ktorú dostala na projekt CATER, v sume 172 992,15 eura. Pohľadávka vznikla po kontrole vykonanej Európskou komisiou v priestoroch žalobkyne.
2. Žalobkyňa sa v tejto súvislosti domáha, aby Všeobecný súd Európskej únie v zmysle článku 272 ZFEÚ určil, že z vyššie uvedenej sumy obsiahnutej v oznámení o dlhu predstavuje suma 112 737,15 eura oprávnené náklady a že EKETA nie je povinná vrátiť uvedenú sumu Komisii.
3. EKETA tvrdí, že vyššie uvedenú sumu 112 737,15 eura tvoria oprávnené náklady na zamestnancov a nepriame náklady, ktoré Komisia chybné zamietla ako neoprávnené. Oprávnenosť nákladov žalobkyne potvrdzujú doklady, ktoré predložila Európskej komisii pri kontrole na mieste a v následnej korešpondencii, a ktoré predkladá Všeobecnému súdu.

**Žaloba podaná 27. marca 2017 – CeramTec/EUIPO – C5 Medical Werks (odtiene ružovej)****(Vec T-195/17)**

(2017/C 151/57)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobca: CeramTec (Plochingen, Nemecko) (v zastúpení: A. Renck a E. Nicolás Gómez, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: C5 Medical Werks (Grand Junction, Colorado, Spojené štáty)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobca.

*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka v ružovej farbe – ochranná známka Európskej únie č. 10 214 195.

*Konanie pred EUIPO:* konanie o vyhlásení neplatnosti.

*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 15. februára 2017 vo veci R 930/2016-4.

### Návrhy

Žalobca navrhuje navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom v prípade, že vstúpi do konania ako vedľajší účastník, povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článkov 59 a 83 nariadenia č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná 27. marca 2017 – Naftogaz of Ukraine/Komisía

(Vec T-196/17)

(2017/C 151/58)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* NJSC Naftogaz of Ukraine (Kyjev, Ukrajina) (v zastúpení: D. Mjaaland, A. Haga, P. Grzejszczak, a M. Krakowiak, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2016) 6950 z 28. októbra 2016 o preskúmaní výnimky pre Ostseepipeline-Anbindungsleitung z povinnosti uplatniť zásadu prístupu tretích osôb a úpravu taríf povolenej na základe smernice 2003/55/ES, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že rozhodnutie Komisie z roku 2016 je neplatné z dôvodu nedostatku právomoci.
  - Článok 36 ods. 9 smernice 2009/73/ES neposkytuje Komisii právomoc schváliť rozhodnutie regulačného orgánu o zmene výnimky poskytnutej na základe článku 36 ods. 1, ktorú predtým schválila.
  - Alternatívne, keby Komisia mala právomoc schváliť také rozhodnutie, potom jej patrí právomoc len v niektorých prípadoch, napríklad v prípade, keď došlo k podstatnej zmene okolností od okamihu jej predchádzajúceho schválenia. V opačnom prípade by sa oslabil zásada právnej istoty. Vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci Komisia nebola oprávnená prijať dotknuté rozhodnutie.