

6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení zásad transparentnosti a rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, ako aj na zvýhodnení v rozpore s pravidlami týkajúcimi sa konfliktu záujmov.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na početných pochybeniach GSA v súvislosti s kvalitatívnymi kritériami zadávania zákazky.
8. Ôsmy žalobný dôvod založený na tom, že GSA porušila svoju povinnosť uviesť v napadnutých rozhodnutiach dostatočné odôvodnenie.
9. Deviaty žalobný dôvod založený na tom, že cena zákazky je výrazne nižšia, ako celková hodnota zákazky, ktorú GSA uviedla v oznámení o vyhlásení zadávacieho konania a akú obsahovala BAFO spoločnosti Eutelsat.

Žaloba podaná 2. marca 2017 – Hércules Club de Fútbol/Komisia

(Vec T-134/17)

(2017/C 144/68)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Hércules Club de Fútbol, SAD (Alicante, Španielsko) (v zastúpení: S. Rating a Y. Martínez Mata, abogados)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2017) 736 final z 2. februára 2017 vo veci GESTDEM 2016/6034 a 2016/6044,
- uložil Komisii nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba smeruje proti rozhodnutiu potvrdzujúcemu rozhodnutie o odmietnutí prístupu k dokumentom, ktoré požadoval Hércules CF v súvislosti s určitými dokumentmi spisu, ktoré odôvodňovali prijatie rozhodnutia C(2016) 4060 final, zo 4. júla 2016 o štátnej pomoci SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) poskytnutej Španielskom futbalovým klubom Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva, Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva a Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnej povahe záveru, že tretia a prvá zarážka článku 4 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 4; Mím. vyd. 01/003, s. 331) umožňujú odmietnuť prístup k požadovaným dokumentom.
 - V tejto súvislosti sa uvádza, že Komisia automaticky uplatňovala všeobecnú prezumpciu dôvernosti správnych konaní o štátnej pomoci uznanú judikatúrou Spoločenstva a že Komisia analogicky nesprávne uplatňovala judikatúru týkajúcu sa koncentrácií v súvislosti s vplyvom na obchodné záujmy tretích osôb.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom uplatnení článku 4 ods. 3 nariadenia č. 1049/2001.

- V tejto súvislosti sa uvádza, že aj tu nie je analogicky uplatniteľná judikatúra týkajúca sa koncentrácií. Zatiaľ čo v týchto prípadoch je pochopiteľné, že citlivá povaha informácií pretrváva aj po rozhodnutí Komisie, nie je to prípad jediného poskytnutia, podmienky udelenia ktorého, Komisia považuje za nezlučiteľné so ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod, ktorý sa uvádza subsidiárne, založený na tom, že aj s prijatím toho, že dôvody dôvernosti uvádzané Komisiou majú v konkrétnom prípade svoj základ, existuje vyšší verejný záujem, ktorý odôvodňuje prístup k požadovaným dokumentom, ktorý sa konkretizuje v zabezpečení adekvátneho výkonu práv na obranu uznaných Chartou základných práv Európskej únie.
 4. Štvrtý žalobný dôvod, ktorý sa tiež uvádza subsidiárne, založený na porušení článku 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001, keďže v konečnom dôsledku má Komisia povinnosť ponúknuť aspoň čiastočný prístup k požadovanej informácii.

Žaloba podaná 28. februára 2017 – Scor/Komisia

(Vec T-135/17)

(2017/C 144/69)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Scor SE (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: N. Baverez, N. Autet, M. Béas a G. Marson, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil bod „(i) neobmedzená záruka poskytnutá Caisse Centrale de Réassurance (CCR) za jej činnosť v oblasti zaistenia rizika prírodných katastrof vo Francúzsku“ rozhodnutia Komisie C(2016) 5995 final z 26. septembra 2016 – štátna pomoc SA.37649 (2013/CP); SA.45860 (2016/PN); SA.45860 (2016/N) – Francúzsko,
- zaviazal Komisiu na náhradu všetkých trov konania podľa článku 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom základe na posúdenie zlučiteľnosti záruky poskytnutej Caisse Centrale de Réassurance (Ústredný zaistovací fond).
2. Druhý žalobný dôvod založený na viacerých nedostatkoch odôvodnenia, ktorými je napadnuté rozhodnutie zaťažené.
3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti:
 - prvá časť založená nesprávnych právnych posúdeniach týkajúcich sa kontroly proporcionality,
 - druhá časť založená na neprimeranosti záruky.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení procesných práv žalobkyne.