

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „VIPER“ – ochranná známka Európskej únie č. 3 871 101.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 1. decembra 2016 vo veci R 554/2016-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie zrušovacieho oddelenia a prvého odvolacieho senátu a návrh R. D. Busbridge vrátil zrušovaciemu oddeleniu na ďalšie konanie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- Odvolací senát dospel k nesprávnemu záveru, že R. D. Busbridge predložil v súvislosti s tovarmi, na ktoré sa vzťahuje zápis v Spojenom kráľovstve (konkrétne „Sports cars“), dôkaz o používaní.
- Dôkaz predložený R. D. Busbridge bol absolútne nedostatočný na preukázanie „riadneho“ používania vyžadovaného článkom 57 ods. 2 a 3 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 18. februára 2017 – Jiangsu Seraphim Solar System/Komisía

(Vec T-110/17)

(2017/C 121/63)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (Changzhou, Čína) (v zastúpení: Y. Melin, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/2146 zo 7. decembra 2016, ktorým sa v prípade dvoch vyvážajúcich výrobcov odvoláva prijatie záväzku podľa vykonávacieho rozhodnutia 2013/707/EÚ, ktorým sa potvrdzuje prijatie záväzku ponúknutého v súvislosti s antidumpingovým konaním a antisubvenčným konaním, ktoré sa týkajú dovozu fotovoltaických modulov na báze kryštálického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky na obdobie uplatňovania konečných opatrení (Ú. v. EÚ L 333, 2016, s. 4), v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne, a
- uložil Komisii a akémukoľvek vedľajšiemu účastníkovi konania, ktorému sa môže povoliť vstup do konania na podporu návrhov Komisie, povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod.

Podľa žalobkyne Komisia porušila článok 8 ods. 1, 9 a 10 a článok 10 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/1036⁽¹⁾ a článok 13 ods. 1, 9 a 10 a článok 16 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/1037⁽²⁾, keď vyhlásila za neplatné faktúry súvisiace so záväzkom a potom uplatnila clo na všetky platby, akoby neboli vydané a colnému úradu zaslané žiadne faktúry súvisiace so záväzkom, v čase, keď bol tovar prepustený do voľného obehu.

Tento žalobný dôvod je založený na nezákonnosti článku 3 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1238/2013⁽³⁾ a článku 2 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1239/2013⁽⁴⁾, ktoré priznávajú Komisii právomoc vyhlásiť faktúry súvisiace so záväzkom za neplatné.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1037 z 8. júna 2016 o ochrane pred subvencovanými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 55).

⁽³⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1238/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz fotovoltických modulov na báze kryštálického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky (Ú. v. EÚ L 325, 2013, s. 1).

⁽⁴⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 1239/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz fotovoltických modulov na báze kryštálického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky (Ú. v. EÚ L 325, 2013, s. 66).

Žaloba podaná 20. februára 2017 – Spiegel-Verlag Rudolf Augstein a Sauga/ECB

(Vec T-116/17)

(2017/C 121/64)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Spiegel-Verlag Rudolf Augstein GmbH & Co. KG (Hamburg, Nemecko) a Michael Sauga (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: A. Koreng a T. Feldmann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie riaditeľstva Európskej centrálnej banky oznámené listom z 15. decembra 2016, v ktorom bol zamietnutý prístup žalobcov k dvom dokumentom Európskej centrálnej banky nazvaných „The impact on government deficit and debt from off-market swaps. The Greek case“ (SEC/GovC/X/10/88a) a „The Titlos transaction and possible existence of similar transactions impacting on the euro area government debt or deficit levels“ (SEC/GovC/X/10/88b),
- uložil Európskej centrálnej banke povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom uplatnení článku 4 ods. 1 písm. a) druhej zarážky rozhodnutia ECB/2004/3⁽¹⁾

Žalobcovia tvrdia, že ECB konkrétne a na dostatočnej právnej úrovni neodôvodnila skutočnosť, že zverejnením dokumentu by sa porušila ochrana verejného záujmu týkajúceho sa finančnej, menovej alebo hospodárskej politiky Spoločenstva alebo členského štátu.

V skutočnosti viac ako šesť rokov po vypracovaní uvedených dokumentov a po zásadnej zmene kontextu už potenciálne porušenie, na ktoré sa ECB odvoláva, nevyvoláva nijaké obavy.