

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „apo“ – prihláška č. 11 293 628.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 1. decembra 2016 vo veci R 698/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhovel žalobe žalobkyne proti napadnutému rozhodnutiu v celom rozsahu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009,
- napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu *reformatio in peius*,
- odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď konštatoval, že návrh týkajúci sa neoprávneného používania označenia podľa článku 8 ods. 4 je nedôvodný.

Žaloba podaná 16. februára 2017 – Steinhoff a i./ECB

(Vec T-107/17)

(2017/C 129/37)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Frank Steinhoff (Hamburg, Nemecko), Ewald Filbry (Dortmund, Nemecko), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Nemecko), Werner Bäcker (Rodgau, Nemecko), EMB Consulting SE (Mühlthal, Nemecko) (v zastúpení: O. Hoepner, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd uložil žalovanej zaplatiť tieto sumy s úrokmi vo výške 5 % nad príslušnú základnú úrokovú sadzbu odo dňa podania žaloby:

- žalobcovi č. 1: 314 000 eur,
- žalobcovi č. 2: 54 950 eur,
- žalobcovi č. 3: 2 355 000 eur,
- žalobcovi č. 4: 303 795 eur,
- žalobcovi č. 5: 750 460 eur.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou na náhradu škody žalobcovia tvrdia, že žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že vo svojom stanovisku zo 17. februára 2012 týkajúcom sa cenných papierov emitovaných a garantovaných gréckym štátom (CON/2012/12) neupozornila na protiprávnosť zamýšľanej reštrukturalizácie gréckeho štátneho dlhu prostredníctvom nútenej výmeny na základe zákona 4050/2012.

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na neupozornení na neprípustnosť nútenej reštrukturalizácie s prihliadnutím na zásadu *pacta sunt servanda*, keďže pozmeňovacie ustanovenia nie je možné dodatočne účinne vložiť do existujúcich štátnych dlhopisov.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nekonštatovaní vyvlastňovacieho účinku zamýšľaného gréckeho návrhu zákona, ktorý zaviedol nútenú výmenu bez stanovenia primeraného odškodnenia v samotnom zákone, čo predstavuje porušenie článku 17 ods. 1 druhej vety Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na neupozornení na porušenie článku 63 ZFEÚ.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na neupozornení na porušenie článku 124 ZFEÚ.

Žaloba podaná 17. februára 2017 – Pelikan/EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)

(Vec T-112/17)

(2017/C 129/38)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hannover, Nemecko) (v zastúpení: U. Hildebrandt, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: NBA Properties, Inc. (New York, New York, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: čiernobiela obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „NEW ORLEANS PELICANS“ – prihláška č. 11 518 487.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. decembra 2016 vo veci R 408/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,