

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zrušil rozhodnutie námietkového oddelenia z 1. júla 2015 v konaní o námietke B 002 279 514,
- vyhovel námietke B 002 279 514,
- zamietol prihlášku ochrannej známky Európskej únie „Csíki Sör“ č. 12 105 839 v celom rozsahu.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 13. februára 2017 – Gelinova Group/EUIPO – Cloetta Italia (galatea...è naturale)

(Vec T-90/17)

(2017/C 121/56)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gelinova Group Srl (Tezze di Vazzola, Taliansko) (v zastúpení: A. Tornato a D. Hazan, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Cloetta Italia Srl (Cremona, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „galatea...è naturale“ – prihláška č. 13 187 695.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 12. decembra 2016 vo veci R 207/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 14. februára 2017 – Duferco Long Products/Komisia

(Vec T-93/17)

(2017/C 121/57)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Duferco Long Products SA (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: J.-F. Bellis, R. Luff a M. Favart, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil článok 1 písm. f) a článok 2 rozhodnutia Komisie z 20. januára 2016 o štátnej pomoci SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP) poskytnutej Belgickom v prospech spoločnosti Duferco,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom hodnotení Komisie pri preskúmaní povahy *pari passu* šiesteho opatrenia vyhláseného za nezlučiteľné so spoločným trhom. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti:
 - podľa prvej časti sa dotknutá operácia na rozdiel od posúdenia Komisie naozaj uskutočnila *pari passu*,
 - podľa druhej časti je posúdenie povahy *pari passu* operácie zo strany Komisie poznačené závažnými pochybeniami pri výpočte a hodnotení.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom hodnotení Komisie pri preskúmaní kritéria súkromného investora v trhovom hospodárstve. Tento žalobný dôvod sa delí na štyri časti:
 - podľa prvej časti Komisia zamieňaním medzi uplatniteľnosťou a uplatnením kritéria súkromného investora v trhovom hospodárstve vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia a nesprávne uplatnila kritérium súkromného investora v trhovom hospodárstve,
 - podľa druhej časti Komisia tým, že neuskutočnila porovnávaciu analýzu alebo nepristúpila k inej metóde hodnotenia dotknutej operácie, porušila zásadu súkromného investora v trhovom hospodárstve, ako aj povinnosti odôvodnenia a náležitej starostlivosti pri hodnotení tohto kritéria,
 - podľa tretej časti Komisia porušila povinnosti odôvodnenia a náležitej starostlivosti pri hodnotení kritéria súkromného investora v trhovom hospodárstve,
 - podľa štvrtej časti Región Valónsko poskytol veľké množstvo dokumentov, ktoré osvedčovali, že Foreign Strategic Investment Holding, ktorý je dcérskou spoločnosťou Sociétés Wallonne de Gestion et de Participation, sa správal ako súkromný investor v trhovom hospodárstve.

Žaloba podaná 15. februára 2017 – Apple Distribution International/Komisia

(Vec T-101/17)

(2017/C 121/58)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Apple Distribution International (Cork, Írsko) (v zastúpení: S. Schwiddessen, H. Lutz, N. Niejahr a A. Patsa, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2016/2042 z 1. septembra 2016,