

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Kurt Hese (Norimberg, Nemecko)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „TESTA ROSSA“ – ochranná známka Európskej únie č. 7 070 519.

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 5. októbra 2016 vo veci R 68/2016-1.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil alebo zmenil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa v ňom zamietlo odvolanie žalobkyne a zrušila sa jej ochranná známka v súvislosti s triedami 7, 11, 20, sčasti s triedami 21 a 25 a 28, triedou 30, triedou 34 a 38 a v rozsahu, v akom sa v ňom potvrdilo rozhodnutie výmazového oddelenia zo 17. novembra 2015 (žalobkyňa však nenamieta voči časti napadnutého rozhodnutia, v ktorej sa vyhovel jej odvolaniu),
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 51 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 15 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie pravidla 40 ods. 5 nariadenia č. 2868/95 v spojení s pravidlom 22 ods. 3 a 4.

---

**Žaloba podaná 2. januára 2017 – La Mafia Franchises/EUIPO – Taliansko (La Mafia SE SIENTA A LA MESA)**

**(Vec T-1/17)**

(2017/C 053/55)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: La Mafia Franchises, SL (Zaragoza, Španielsko) (v zastúpení: I. Sempere Massa, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Talianska republika

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „La Mafia SE SIENTA A LA MESA“ – ochranná známka Európskej únie č. 5 510 921.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 27. októbra 2016 vo veci R 803/2016-1.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyhlásil napadnutú ochrannú známku EÚ č. 5 510 921 „La Mafia SE SIENTA A LA MESA“ za platnú,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. f) nariadenia č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná 4. januára 2017 – Sharif/Rada

(Vec T-5/17)

(2017/C 053/56)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobca: Ammar Sharif (Damask, Sýria) (v zastúpení: B. Kennelly, QC a J. Pobjoy, barrister)

Žalovaná: Rada Európskej únie

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/1897 z 27. októbra 2016, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 293, 2016, s. 36, ďalej len „sporné rozhodnutie“) a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2016/1893 z 27. októbra 2016, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 293, 2016, s. 25, ďalej len „sporné nariadenie“) v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu,
- podľa článku 277 ZFEÚ vyhlásil, že článok 28 ods. 2 písm. a) rozhodnutia Rady 2013/255/SZBP z 31. mája 2013 o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 147, 2013, s. 14) a článok 15 ods. 1a písm. a) nariadenia Rady (EÚ) č. 36/2012 z 18. januára 2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 442/2011 (Ú. v. L 16, 2012, s. 1) sa neuplatňujú v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu, a v dôsledku toho zrušil napadnuté rozhodnutie a napadnuté nariadenie v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu,
- odškodnil žalobcu podľa článku 340 ods. 2 ZFEÚ na základe mimozmluvnej zodpovednosti Európskej únie za škodu, ktorá mu bola spôsobená protiprávnymi aktmi Rady,
- zaviazal Radu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď konštatovala, že kritérium na zaradenie žalobcu na zoznam v článku 28 rozhodnutia 2013/255/SZBP a článku 15 nariadenia č. 36/2012 je splnené.