

2. Allergopharma GmbH & Co. KG znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej komisie.
3. Bencard Allergie GmbH znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 328, 5.10.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu z 23. apríla 2018 – Winkler/Komisia

(Vec T-916/16) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Úradníci — Prevod vnútroštátnych práv na dôchodok — Návrh na započítanie odpracovaných rokov — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Akt nespôsobilý ujsmu — Zjavná neprípustnosť“)

(2018/C 221/30)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Bernd Winkler (Grange, Írsko) (v zastúpení: A. Kässens, avocat)

Žalovaná): Európska komisia (v zastúpení: T. Bohr a L. Radu, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie oznámenia Komisie z 20. apríla 2016 týkajúceho sa návrhu na započítanie odpracovaných rokov do nároku na dôchodok, ktoré majú byť zohľadnené v rámci dôchodkového systému inštitúcií Európskej únie v nadväznosti na žiadosť o prenos práv žalobcu na dôchodok nadobudnutých pred jeho nástupom do služieb Únie, a jednak na priznanie náhrady škody, ktorá žalobcovi údajne vznikla z dôvodu protiprávneho konania, ktorého sa podľa neho dopustila Komisia pre posudzovanie uvedenej žiadosti o prenos

Výrok

1. Žaloba sa zamietá.
2. Pán Bernd Winkler je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 46, 13.2.2017.

Všeobecného súdu z 3. mája 2018 – Siberian Vodka/EUIPO – Schwarze und Schlichte (DIAMOND ICE)

(Vec T-234/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka DIAMOND ICE — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie DIAMOND CUT — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2018/C 221/31)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Siberian Vodka AG (Herisau, Švajčiarsko) (v zastúpení: O. Bischof, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Schwarze und Schlichte Markenvertrieb GmbH & Co. KG (Oelde, Nemecko) (v zastúpení: A. Zafar, avocat)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 8. februára 2017 (vec R 1171/2016-4), týkajúcejmu sa námietkového konania medzi Schwarze und Schlichte Markenvertrieb a Siberian Vodka

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Siberian Vodka AG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 195, 19.6.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. apríla 2018 – Iordăchescu a i./Parlament a i.

(Vec T-298/17) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť — Smernica 2014/40/EÚ — Aproximácia právnych predpisov — Výroba, prezentácia a predaj tabakových a súvisiacich výrobkov — Lehota na podanie žaloby — Omeškanie — Žiadosť o náhradu škody — Návrh na začatie konania — Nedodržanie formálnych náležitostí — Nepripustnosť — Nepríslušnosť“)

(2018/C 221/32)

Jazyk konania: rumunčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Adrian Iordăchescu (Bukurešť, Rumunsko), Florina Iordăchescu (Bukurešť), Mihaela Iordăchescu (Bukurešť) a Cristinel Iordăchescu (Bukurešť) (v zastúpení: A. Cuculis, avocat)

Žalovaní: Európsky parlament (v zastúpení: L. Visaggio a C. Ionescu Dima, splnomocnení zástupcovia), Rada Európskej únie (v zastúpení: E. Karlsson a O. Segnana, splnomocnení zástupcovia) a Európska komisia (v zastúpení: H. Stancu a J. Tomkin, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Na jednej strane návrh podľa článku 263 ZFEÚ na určenie čiastočnej neplatnosti smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/40/EÚ z 3. apríla 2014 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa výroby, prezentácie a predaja tabakových a súvisiacich výrobkov a o zrušení smernice 2001/37/ES (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 1) a na druhej strane žiadosť podaná na základe článku 268 ZFEÚ o náhradu škody, ktorú žalobcovia údajne utrpeli

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.