

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: F. Dintilhac a F. Jimeno Fernández, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

V prvom rade návrh podaný na základe článku 268 ZFEÚ na náhradu škody vyplývajúcej z odmietnutia Komisie vyplatiť žalobkyni úroky z omeškania z istiny pokuty vrátenej v nadväznosti na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2014) 92 95 final z 10. decembra 2014 týkajúceho sa konania o uplatnení článku 101 [ZFEÚ] a článku 53 Dohody o EHP (AT.39780 — Obálky) rozsudkom z 1. decembra 2016, Printeos a i./Komisia (T-95/15, EU:T:2016:722), a subsidiárne návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie z 26. januára 2017 týkajúceho sa odmietnutia uvedeného vrátenia

Výrok rozsudku

1. Európska únia, zastúpená Európskou komisiu, je povinná nahradiť škodu spôsobenú spoločnosti Printeos, SA, z dôvodu, že tejto spoločnosti nebola vyplatená suma vo výške 184 592,95 eura, ktorá jej mala byť vyplatená ako úroky z omeškania vzniknuté v období od 9. marca 2015 do 1. februára 2017 podľa článku 266 prvého odseku ZFEÚ, v rámci vykonania rozsudku z 13. decembra 2016, Printeos a i./Komisia (T-95/15).
2. Náhrada uvedená v prvom bode sa zvyšuje o úroky z omeškania odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku až do jej úplného zaplatenia v sadzbe stanovenej Európskou centrálnou bankou (ECB) pre hlavné operácie refinancovania, zvýšenej o 3,5 percentuálneho bodu.
3. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
4. Komisia je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 168, 29.5.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. februára 2019 — TV/Rada

(Vec T-453/17) (¹)

(„Verejná služba — Úradníci v skúšobnej dobe — Skúšobná doba — Správa o skúšobnej dobe — Stanovisko výboru pre správy — Prepustenie na konci skúšobnej doby — Nedostatočné odborné kvality — Článok 34 služobného poriadku — Zjavne nesprávne posúdenie — Povinnosť odôvodnenia“)

(2019/C 122/18)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: TV (v zastúpení: L. Levi a A. Blot, avocats)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ na jednej strane na zrušenie rozhodnutia Rady z 19. augusta 2016, ktorým bol žalobca prepustený na konci skúšobnej doby a rozhodnutia Rady z 11. apríla 2017, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu, a na druhej strane na priznanie náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť žalobcovi údajne spôsobená v dôsledku týchto rozhodnutí

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. TV je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. februára 2019 — Mouldpro/EUIPO — Wenz Kunststoff (MOULDPRO)

(Vec T-796/17) (¹)

[„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie MOULDPRO — Absolútny dôvod neplatnosti — Nekonanie v dobrej viere — Článok 59 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001 — Relatívne dôvody neplatnosti — Článok 60 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 3 nariadenia 2017/1001 — Článok 60 ods. 1 písm. c) a článok 8 ods. 4 nariadenia 2017/1001“]

(2019/C 122/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mouldpro ApS (Ballerup, Dánsko) (v zastúpení: W. Rebernik, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: P. Sipos a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Wenz Kunststoff GmbH & Co. KG (Lüdenscheid, Nemecko) (v zastúpení: J. Bühling a D. Graetsch, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. októbra 2017 (vec R 2153/2015-4) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Mouldpro a Wenz Kunststoff

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Mouldpro ApS je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018.