

V rámci druhého odvolacieho dôvodu odvolateľ tvrdí, že odôvodnenie napadnutého rozsudku týkajúce sa rozlišovacej spôsobilosti napadnutej ochrannej známky je, pokiaľ ide o používanie pripojeného slovného prvku „Bullerjan“, protirečivé a nedostatočné. V napadnutom rozsudku nie je vysvetlené, aký stupeň rozlišovacej spôsobilosti Všeobecný súd priradil pripojenému slovnému prvku. Bez určenia rozlišovacej spôsobilosti pripojeného prvku nemožno posúdiť, či mal tento prvok vplyv na rozlišovaciu spôsobilosť predmetnej ochrannej známky. Napadnutý rozsudok je okrem toho v tejto časti protirečivý. Všeobecný súd totiž na jednej strane vychádzal z toho, že tento slovný prvok môže uľahčiť určenie obchodného pôvodu tovaru, ale na druhej strane konštatoval, že tento prvok nemá vplyv na rozlišovaciu spôsobilosť predmetnej trojrozmernej ochrannej známky. Uľahčenie určenia obchodného pôvodu a neexistencia vplyvu na rozlišovaciu spôsobilosť sa predsa navzájom vylučujú.

V rámci tretieho odvolacieho dôvodu odvolateľ tvrdí, že na účely posúdenia rozlišovacej spôsobilosti napadnutej trojrozmernej ochrannej známky bolo uplatnené nesprávne právne kritérium. Na účely posúdenia stupňa rozlišovacej spôsobilosti trojrozmernej ochrannej známky sa musí porovnať chránený tvar s tvarmi, ktoré existujú na trhu. Všeobecný súd však svoje odôvodnenie nezaložil na existujúcich tvaroch, ale na „tvare pece vo všeobecnosti“. Takýto priemerný tvar pece však neexistuje.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko)
19. decembra 2017 – Anke Hartog/Airways plc**

(Vec C-711/17)

(2018/C 134/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Anke Hartog

Žalovaná: Airways plc

Prejudiciálna otázka

Má sa podmienka podľa článku 3 ods. 2 písm. a) na účely uplatnenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že cestujúci, ktorí majú potvrdenú rezerváciu, „sa dostavia na odbavenie“, keď v prípade, že nebol uvedený žiadny čas, sa najneskôr 45 minút pred uverejneným časom odletu postavia do radu pri odbavovacom pulte určenom leteckým dopravcom?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Poľsko) 29. decembra 2017 – ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie/Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

(Vec C-727/17)

(2018/C 134/19)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: ECO-WIND Construction S.A. z sídlom w Warszawie

Žalovaný: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 ods. 1 písm. f) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 2015, s. 1) vykladať tak, že v prípade zákonného ustanovenia, ktoré zavádza obmedzenie umiestnenia veterných elektrární stanovením minimálneho odstupu medzi elektrárnou a obytnou budovou alebo budovou so zmiešaným účelovým určením, ktorá slúži takisto na bývanie, a to tak, že minimálny odstup sa musí rovnať alebo presahovať desaťnásobok výšky veternej elektrárne meranej od úrovne zeme po najvyšší bod stavby vrátane jej technických súčastí, predovšetkým rotora s lopatkami rotora, ide o „technický predpis“, ktorého návrh sa podľa článku 5 ods. 1 tejto smernice musí oznámiť Komisii?
2. Má sa článok 15 ods. 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ, L 376, 2006, s. 36) vykladať tak, že v prípade zákonného ustanovenia, ktoré zavádza obmedzenie umiestnenia veterných elektrární stanovením minimálneho odstupu medzi elektrárnou a obytnou budovou alebo budovou so zmiešaným účelovým určením, ktorá slúži takisto na bývanie, a to tak, že minimálny odstup sa musí rovnať alebo musí presahovať desaťnásobok výšky veternej elektrárne meranej od úrovne zeme po najvyšší bod stavby vrátane jej technických súčastí, predovšetkým rotora s lopatkami rotora, ide o taký predpis, ktorý začatie alebo výkon poskytovania služby podriaďuje územnému obmedzeniu, predovšetkým vo forme obmedzení na základe určitej minimálnej vzdialenosti medzi poskytovateľmi služby, a ktorý podľa článku 15 ods. 7 tejto smernice musia členské štáty oznámiť Komisii?
3. Má sa článok 3 ods. 1 prvá veta a článok 13 ods. 1 prvý pododsek smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES (Ú. v. L 140, 2009, s. 16 v znení neskorších predpisov) vykladať tak, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá zavádza obmedzenie umiestnenia veterných elektrární zavedením minimálneho odstupu medzi elektrárnou a obytnou budovou alebo budovou so zmiešaným účelovým určením, ktorá slúži takisto na bývanie, a to tak, že minimálny odstup sa musí rovnať alebo musí presahovať desaťnásobok výšky veternej elektrárne meranej od úrovne zeme po najvyšší bod stavby vrátane jej technických súčastí, predovšetkým rotora s lopatkami rotora?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Karlsruhe (Nemecko)
4. januára 2018 – v trestnom konaní proti Detlefovi Meynovi

(Vec C-9/18)

(2018/C 134/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht Karlsruhe

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Obžalovaný: Detlef Meyn