

2. *Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA a Novapet SA* sú povinné nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 283, 28.8.2017.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) zo 7. júna 2017 – Ori Martin SA/Súdny dvor Európskej únie**

(Vec C-463/17 P) (<sup>1</sup>)

(*Odvolanie — Žaloba o náhradu škody — Nedostatočné odôvodnenie rozsudku vydaného Súdny dvorom v rámci odvolania — Skreslenie predmetu návrhu na náhradu škody*)

(2018/C 268/19)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Odvolaťka: Ori Martin SA (v zastúpení: G. Belotti, avvocato)

Ďalší účastník konania: Súdny dvor Európskej únie (v zastúpení: J. Inghelram a Á. M. Almendros Manzano, splnomocnení zástupcovia)

**Výrok rozsudku**

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Ori Martin SA znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Súdneho dvora Európskej únie.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 392, 20.11.2017.

---

**Odvolanie podané 20. decembra 2017: Kevin Karp proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 23. októbra 2017 vo veci T-833/16, Karp/Parlament**

(Vec C-714/17 P)

(2018/C 268/20)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolaťka: Kevin Karp (v zastúpení: N. Lambers, avocat, R. Ben Ammar, avocate)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

Uznesením z 19. júna 2018 Súdny dvor (deviata komora) rozhodol, že odvolanie je neprípustné.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bezirksgericht Villach (Rakúsko) 27. novembra 2017 – Norbert Reitbauer a i./Enrico Casamassima**

(Vec C-722/17)

(2018/C 268/21)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bezirksgericht Villach

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

*Žalobcovia:* Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektronunternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

*Žalovaný:* Enrico Casamassima

### Prejudiciálne otázky

#### 1. Otázka 1:

Má sa článok 24 bod 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012<sup>(1)</sup> z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach vykladať v tom zmysle, že žaloba týkajúca sa námietky vznesenej v prípade nesúhlasu s rozvrhom výťažku súdnej dražby, stanovená v § 232 rakúskeho Exekutionsordnung (Exekučný poriadok), spadá do pôsobnosti tohto ustanovenia,

a to aj vtedy, ak sa žaloba záložného veriteľa proti inému záložnému veriteľovi

- a) zakladá na námietke, že jeho pohľadávka z pôžičky zabezpečená záložným právom z dôvodu vzájomnej pohľadávky dlžníka na náhradu škodu už neexistuje, a
- b) okrem toho, rovnako ako odporovacia žaloba, zakladá aj na námietke, že zriadenie záložného práva na zabezpečenie pohľadávky z pôžičky je z dôvodu zvýhodnenia veriteľa neúčinné?

#### 2. Otázka 2 (pokiaľ je odpoveď na otázku 1 záporná):

Má sa článok 24 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach vykladať v tom zmysle, že žaloba týkajúca sa námietky vznesenej v prípade nesúhlasu s rozvrhom výťažku súdnej dražby, stanovená v § 232 rakúskeho Exekutionsordnung (Exekučný poriadok), spadá do pôsobnosti tohto ustanovenia,

a to aj vtedy, ak sa žaloba záložného veriteľa proti inému záložnému veriteľovi

- a) zakladá na námietke, že jeho pohľadávka z pôžičky zabezpečená záložným právom z dôvodu vzájomnej pohľadávky dlžníka na náhradu škodu už neexistuje, a
- b) okrem toho, rovnako ako odporovacia žaloba, zakladá aj na námietke, že zriadenie záložného práva na zabezpečenie pohľadávky z pôžičky je z dôvodu zvýhodnenia veriteľa neúčinné?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1.