

Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Prvý dôvod: nesprávne právne posúdenie a zjavne nesprávne posúdenie pri uplatnení všeobecnej domnienky vychádzajúcej z výnimky týkajúcej sa ochrany účelu vyšetrovania vedeného Úniou:
 - nesprávne právne posúdenie Komisie pri uplatnení všeobecnej domnienky vychádzajúcej z výnimky z práva na prístup k už existujúcim a jednoznačne identifikovaným dokumentom,
 - nesprávne právne posúdenie Komisie týkajúce sa ochrany účelu prebiehajúcich vyšetrovaní v rámci žiadostí o prístup k už existujúcim a jednoznačne identifikovaným dokumentom,
 - nesprávne právne posúdenie a zjavne nesprávne posúdenie Komisie pri posudzovaní prevažujúceho verejného záujmu spočívajúceho v ochrane práva na účinné súdne preskúmanie (článok 47 Charty základných práv),
 - nesprávne právne posúdenie Komisie týkajúce sa uplatnenia základného práva na prístup k dokumentom (článok 42 Charty základných práv).
2. Druhý dôvod: porušenie povinnosti odôvodnenia pri zamietnutí prístupu k dokumentom v nedôvernom znení v priestoroch Komisie.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 30. novembra 2017 – Planet49 GmbH/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(Vec C-673/17)

(2018/C 112/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Planet49 GmbH

Žalovaný: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Prejudiciálne otázky

1. a) Ide o účinný súhlas v zmysle článku 5 ods. 3 a článku 2 písm. f) smernice 2002/58/ES⁽¹⁾ v spojení s článkom 2 písm. h) smernice 95/46/ES⁽²⁾, ak ukladanie informácií alebo prístup k informáciám, ktoré už sú uložené v koncovom zariadení užívateľa, bude povolený prednastaveným zaškrknutým políčkom, ktoré musí užívateľ odznačiť, aby odmietol svoj súhlas?
- b) Je pri uplatnení článku 5 ods. 3 a článku 2 písm. f) smernice 2002/58/ES v spojení s článkom 2 písm. h) smernice 95/46/ES rozdiel, ak ide v prípade uložených alebo získaných informácií o osobné údaje?
- c) Ide za okolností uvedených v prejudiciálnej otázke 1 a) o účinný súhlas v zmysle článku 6 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679⁽³⁾?

2. Aké informácie musí poskytnúť poskytovateľ služby užívateľovi v rámci jasných a komplexných informácií poskytovaných podľa článku 5 ods. 3 smernice 2002/58/ES? Patrí sem aj dĺžka funkčnosti „cookies“ a otázka, či majú tretie osoby prístup ku „cookies“?

- ⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávaní osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) (Ú. v. ES L 201, 2002, s. 37; Mím. vyd. 13/029, s. 514).
- ⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 95/46/ES z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov (Ú. v. ES L 281, 1995, s. 31; Mím. vyd. 13/015, s. 355).
- ⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 6. decembra 2017 – slewo // schlafen leben wohnen GmbH/Sascha Ledowski

(Vec C-681/17)

(2018/C 112/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: slewo // schlafen leben wohnen GmbH

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Sascha Ledowski

Prejudiciálne otázky

Súdnemu dvoru Európskej únie sa podľa článku 267 ZFEÚ podáva návrh na začatie prejudiciálneho konania o otázkach týkajúcich sa výkladu článku 16 písm. e) a – prípadne – článku 6 ods. 1 písm. k) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES ⁽¹⁾ v tomto znení:

1. Má sa článok 16 písm. e) smernice o právach spotrebiteľov vykladať v tom zmysle, že k tam menovaným tovarom, ktoré z dôvodov ochrany zdravia alebo hygienických dôvodov nie je vhodné vrátiť, patrí tiež tovar (ako napríklad matrace), ktorý pri určenom spôsobe používania môže prísť priamo do kontaktu s ľudským telom, ale vhodnými (čistiacimi) opatreniami obchodníka môže byť znova vhodný na predaj?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:
 - a) Aké podmienky musí spĺňať obal tovaru, aby bolo možné hovoriť o zapečatení v zmysle článku 16 písm. e) smernice o právach spotrebiteľov?
a
 - b) Majú byť informácie podľa článku 6 ods. 1 písm. k) smernice o právach spotrebiteľov, ktoré má obchodník poskytnúť predtým, ako sa zmluva stane záväznou, sprostredkované tým spôsobom, že spotrebiteľ je konkrétnym odkazom na kupovaný predmet (tu: matrac) a príslušné zapečatenie tovaru upozornený na to, že po rozpečatení stráca právo na odstúpenie od zmluvy?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64.