

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main (Nemecko)
20. novembra 2017 – Emirates Airlines – Direktion für Deutschland/Aylin Wüst, Peter Wüst**

(Vec C-645/17)

(2018/C 112/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Frankfurt am Main

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalovaná a odvolateľka: Emirates Airlines – Direktion für Deutschland

Žalobcovia a odporcovia: Aylin Wüst, Peter Wüst

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ z 11. februára 2004 vykladať v tom zmysle, že dočasné uzavretie letiska v dôsledku nehody lietadla pri pristávaní predstavuje mimoriadnu okolnosť?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004 vykladať v tom zmysle, že dočasné uzavretie letiska predstavuje mimoriadnu okolnosť aj vtedy, keď lietadlo, ktoré havarovalo, patrilo do letky leteckého dopravcu, ktorý sa v súvislosti s meškaním letu v dôsledku uzavretia letiska odvoláva na mimoriadnu okolnosť?

3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku:

Má sa článok 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004 vykladať v tom zmysle, že aj v prípade, keď havarované lietadlo patrilo do letky leteckého dopravcu, ktorý sa v súvislosti s meškaním letu v dôsledku uzavretia letiska odvoláva na mimoriadnu okolnosť, je meškanie pri prilete viac ako tri hodiny „spôsobené“ touto mimoriadnou okolnosťou?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 21. novembra
2017 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale
Bundesverband e.V./Amazon EU Sàrl**

(Vec C-649/17)

(2018/C 112/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Amazon EU Sàrl

Prejudiciálne otázky

Predkladá sa návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorého predmetom sú nasledujúce otázky týkajúce sa výkladu článku 6 ods. 1 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov⁽¹⁾:

1. Môžu členské štáty prijať ustanovenie, ktoré – tak ako ustanovenie článku 246a § 1 ods. 1 prvej vety bodu 2 Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch (zákon, ktorým sa zavádza Občiansky zákonník) – ukladá obchodníkovi povinnosť, aby v rámci uzavierania zmlúv na diaľku poskytol spotrebiteľovi predtým, ako prejaví svoj súhlas s uzatvorením zmluvy (tzv. Vertragserklärung), [nielen ak je k dispozícii, ale] vždy svoje telefónne číslo?

2. Znamená výraz „gegebenenfalls“ použitý v nemeckej jazykovej verzii [„ak je k dispozícii“ v slovenskej verzii] článku 6 ods. 1 písm. c) smernice 2011/83/EÚ, že obchodník musí informácie poskytnúť iba prostredníctvom komunikačných prostriedkov, ktoré naozaj existujú v jeho podniku, to znamená, že nie je povinný zriadiť si novú telefónnu alebo faxovú prípojku, resp. emailový účet, keď sa rozhodne, že vo svojom podniku bude uzatvárať aj zmluvy na diaľku?

3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku:

Znamená výraz „gegebenenfalls“ použitý v nemeckej jazykovej verzii [„ak je k dispozícii“ v slovenskej verzii] článku 6 ods. 1 písm. c) smernice 2011/83/EÚ, že ku komunikačným prostriedkom, ktoré v podniku už existujú, patria iba také komunikačné prostriedky, ktoré obchodník v každom prípade naozaj používa na kontakt so spotrebiteľmi v rámci uzatvárania zmlúv na diaľku, alebo sem patria aj také v podniku už existujúce komunikačné prostriedky, ktoré obchodník doposiaľ používal výlučne na iné účely, napríklad na komunikáciu s obchodníkmi alebo úradmi?

4. Je výpočet komunikačných prostriedkov, a to telefón, fax a e-mail, obsiahnutý v článku 6 ods. 1 písm. c) smernice 2011/83/EÚ taxatívny, alebo môže obchodník použiť aj iné komunikačné prostriedky, ktoré tam nie sú uvedené, ako napríklad internetový chat alebo telefonický systém spätného volania, keď sa tým zabezpečí rýchle nadviazanie kontaktu a účinná komunikácia?

5. Je pri použití zásady transparentnosti stanovenej v článku 6 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ, podľa ktorej musí obchodník informovať spotrebiteľa jasným a zrozumiteľným spôsobom o komunikačných prostriedkoch uvedených v článku 6 ods. 1 písm. c) smernice 2011/83/EÚ, rozhodujúce rýchle a účinné poskytnutie danej informácie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64.

Odvolaie podané 27. novembra 2017: AlzChem AG proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 7. septembra 2017 vo veci T-451/15, AlzChem AG/Komisia

(Vec C-666/17 P)

(2018/C 112/12)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: AlzChem AG (v zastúpení: A. Borsos, avocat, J. A. Guerrero Pérez, abogado)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolaiteľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- zrušil napadnutý rozsudok,
- zrušil sporné rozhodnutie a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.