

2. a) Má sa pojem „príslušné informácie“ v článku 15 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1225/2009 vykladať v tom zmysle, že zahŕňa aj stanovisko nezávislého dovozcu tovaru, ktorý je predmetom prešetrovania v zmysle tohto ustanovenia, usadeného v Európskej únii, týkajúce sa zistení Komisie, ak Komisia informovala tohto dovozcu o prešetrovaní, ten Komisii poskytol požadované informácie a k zisteniam Komisie zaujal stanovisko hneď, ako mu na to bola poskytnutá príležitosť?
- b) V prípade kladnej odpovede na otázku 2.a): Môže sa tento dovozca odvolávať na porušenie článku 15 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1225/2009, ak jeho stanovisko nebolo predložené poradnému výboru uvedenému v tomto ustanovení najmenej desať pracovných dní pred zasadnutím tohto výboru?
- c) V prípade kladnej odpovede na otázku 2. b): Má porušenie článku 15 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1225/2009 za následok, že toto rozhodnutie je protiprávne a nemožno ho uplatniť?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, 2009, s. 51).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Brindisi (Taliansko) 17. novembra 2017 – trestné konanie proti Gianluca Moro**

(Vec C-646/17)

(2018/C 052/26)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunale di Brindisi

**Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom**

Gianluca Moro

**Prejudiciálna otázka**

Majú sa článok 2 ods. 1, článok 3 ods. 1 písm. c) a článok 6 ods. 1, 2 a 3 smernice 2012/13/EÚ (<sup>1</sup>), ako aj článok 48 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že bránia trestným procesným ustanoveniam členského štátu, na základe ktorých sa procesné záruky týkajúce sa obhajoby poskytujú z kvalitatívneho a kvantitatívneho hľadiska po zmene obžaloby rôznym spôsobom, v závislosti toho, či sa predmetná zmena týka skutkových aspektov obžaloby alebo právnej kvalifikácie žalovaného skutku, a to najmä s tým dôsledkom, že iba v prípade zmeny skutku sa obžalovanému umožňuje, aby navrhol zvýhodňujúce alternatívne konanie o uložení trestu (tzv. dohoda o vine a treste)?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/13/EÚ z 22. mája 2012 o práve na informácie v trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 142, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko) 20. novembra 2017 – Skatteverket/Srf konsulterna AB**

(Vec C-647/17)

(2018/C 052/27)

Jazyk konania: švédčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Högsta förvaltningsdomstolen