

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 4 ods. 1 smernice Rady 2011/64/EÚ ⁽¹⁾ z 21. júna 2011 o štruktúre a sadzbách spotrebnej dane z tabakových výrobkov (kodifikované znenie) vykladať v tom zmysle, že pojem „cigary alebo cigarky“ zahŕňa (alebo nezahŕňa) prípady, keď je časť listu z prírodného alebo rekonštituovaného tabaku dodatočne pokrytá ďalšou krycou (papierovou) vrstvou, ako to je v prejednávanej veci? Je pre zodpovedanie tejto otázky významná skutočnosť, že použitie papiera ako ďalšej vrstvy krycieho listu tabakového výrobku (v oblasti filtra) spôsobuje, že sa vizuálne podobá cigarete?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 176, 2011, s. 24.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 15. novembra 2017 – SIA „KPMG Baltics“, likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka“ administratore

(Vec C-639/17)

(2018/C 052/23)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku: SIA „KPMG Baltics“, likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka“ administratore

Odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku: SIA „Ķīpars AI“

Prejudiciálne otázky

1. Zahŕňa na účely smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/26/ES ⁽¹⁾ z 19. mája 1998 o konečnom zúčtovaní v platobných systémoch a zúčtovacích systémoch cenných papierov, zmenenej smernicou 2009/44/ES ⁽²⁾, pojem „prevodný príkaz“ platobný príkaz zadanej vkladateľom v úverovej inštitúcii na prevod finančných prostriedkov do inej úverovej inštitúcie?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku, má sa článok 3 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/26/ES z 19. mája 1998 o konečnom zúčtovaní v platobných systémoch a zúčtovacích systémoch cenných papierov, zmenenej smernicou 2009/44/ES, ktorá stanovuje, že „prevodné príkazy a vysporiadanie sú právne vynútiteľné a záväzné pre tretie strany aj v prípade konkurzného konania voči účastníkovi pod podmienkou, že prevodné príkazy vstúpili do systému pred okamihom začatia takéhoto konkurzného konania, ako je vymedzené v článku 6 ods. 1. To platí aj v prípade konkurzného konania voči účastníkovi (v príslušnom alebo interoperabilnom systéme) alebo voči systémovému prevádzkovateľovi interoperabilného systému, ktorý nie je účastníkom“, vykladať v tom zmysle, že taký príkaz, o aký ide vo veci samej, by sa mohol považovať za príkaz, ktorý „vstúpil do systému“ a ktorý sa mal vykonať?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 166, 1998, s. 45; Mim. vyd. 06/003, s. 107.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 146, 2009, s. 37.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 17. novembra 2017 – GE Power Controls Portugal – Unipessoal L.^{da}/Fazenda Pública

(Vec C-643/17)

(2018/C 052/24)

Jazyk konania: portugalčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: GE Power Controls Portugal – Unipessoal L.^{da}

Odporkyňa v odvolacom konaní: Fazenda Pública

Prejudiciálna otázka

Má sa s ohľadom na článok 313 ods. 1 vykonávacieho nariadenia ⁽¹⁾ vychádzať z toho, že tovar, akými je predmetný tovar vo veci samej, má štatút tovaru Spoločenstva, ak nie je preukázané, že takýto štatút nemá, alebo... sa má považovať za tovar, ktorý podľa článku 3 Colného kódexu [Spoločenstva] ⁽²⁾ bol prepravený na colné územie Spoločenstva a vzťahuje sa naň výnimka stanovená v článku 313 ods. 2 písm. a) prvej časti vykonávacieho nariadenia, v dôsledku čoho sa priznáva štatút Spoločenstva iba tomu tovaru, pre ktorý sa preukáže, že bol prepustený do colného režimu voľného obehu na colnom území Spoločenstva?

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 253, 1993, s. 1; Mím. vyd. 02/006, s. 3).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 302, 1992, s. 1; Mím. vyd. 02/004, s. 307).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)
17. novembra 2017 – Eurobolt BV

(Vec C-644/17)

(2018/C 052/25)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Eurobolt BV

Ďalší účastník konania: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálne otázky

1. a) Má sa článok 47 Charty základných práv Európskej únie v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEÚ vykladať v tom zmysle, že žalobca môže spochybniť zákonnosť rozhodnutia inštitúcie Únie, ktoré má byť vykonané vnútroštátnymi orgánmi, s odkazom na porušenie podstatných formálnych náležitostí, porušenie Zmlúv alebo určitých právnych noriem, ktoré sú uplatniteľné pri ich vykonaní, alebo z dôvodu zneužitia voľnej úvahy?
- b) Má sa článok 47 Charty základných práv Európskej únie v spojení s článkom 4 ods. 3 ZEÚ vykladať v tom zmysle, že inštitúcie Únie, ktoré sa podieľali na prijatí rozhodnutia, ktorého platnosť bola napadnutá pred vnútroštátnym súdom, sú povinné tomuto súdu na jeho žiadosť poskytnúť všetky dostupné informácie, ktoré zohľadnili alebo mali zohľadniť pri prijatí daného rozhodnutia?
- c) Má sa článok 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že právo na účinný prostriedok nápravy zahŕňa aj to, že súd komplexne preskúma, či sú splnené podmienky uplatnenia článku 13 nariadenia (ES) č. 1225/2009 ⁽¹⁾? Vedie článok 47 Charty najmä k tomu, že súd má právomoc v plnom rozsahu posúdiť, či bol skutkový stav zistený úplne a či primerane odôvodňuje príslušné právne následky? Vedie článok 47 Charty aj k tomu, že súd má právomoc v plnom rozsahu posúdiť, či skutočnosť, ktorá údajne nebola zohľadnená pri prijatí rozhodnutia, ale ktorá by pravdepodobne ovplyvnila právne následky spojené so zisteným skutkovým stavom, mala byť zohľadnená?