

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španielsko) 10. októbra 2017 – Prenatal S.A./Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (T.E.A.R.C.)

(Vec C-589/17)

(2018/C 022/28)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Prenatal S.A.

Žalovaný: Tribunal Económico Administrativo Regional de Cataluña (T.E.A.R.C.)

Prejudiciálne otázky

1. Je rozhodnutie Komisie K(2008) 6317 v konečnom znení z 3. novembra 2008, ktorým sa určuje, že treba pristúpiť k dodatočnému vybratiu dovozného cla a že odpustenie tohto cla nie je odôvodnené osobitosťou situácie týkajúcej sa dovozu textilných výrobkov deklarovaných ako pochádzajúcich z Jamajky (vec REM 03/07), v rozpore s právom Únie, najmä s článkom 220 ods. 2 písm. b) a článkom 239 Colného kódexu Spoločenstva?
2. Ak Komisia po podaní žiadosti o odpustenie cla oznámi rozhodnutie, podľa ktorého sa vec zo skutkového a právneho hľadiska podobá inej skoršej veci, o ktorej Komisia už rozhodla, alebo rozhodnutie, podľa ktorého prebieha konanie týkajúce sa podobnej veci, má sa niektoré z týchto rozhodnutí považovať za akt s právnym obsahom, ktorým sú viazané orgány členského štátu, v ktorom sa podá žiadosť o odpustenie cla, a preto ho môže žiadateľ o odpustenie [článok 239 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Spoločenstva ⁽¹⁾] alebo nevybratie [článok 220 ods. 2 písm. b) uvedeného Colného kódexu Spoločenstva] cla napadnúť žalobou?
3. V prípade, ak sa uvedené rozhodnutie nepovažuje za rozhodnutie Komisie so záväzným právnym obsahom, prináleží vnútroštátnym orgánom posúdiť, či je daný prípad zo skutkového a právneho hľadiska podobný?
4. V prípade kladnej odpovede, ak sa uskutočnilo také preskúmanie a dospelo sa k záveru, že nejde o podobné prípady, treba uplatniť článok 905 ods. 1 nariadenia Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Spoločenstva ⁽²⁾, a preto musí Komisia vydať rozhodnutie s právnym obsahom, ktorým sú tieto vnútroštátne orgány viazané?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 302, 1992, s. 1; Mím. vyd. 02/004, s. 307

⁽²⁾ Ú. v. ES L 253, 1993, s. 1; Mím. vyd. 02/006, s. 3

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Grondwettelijk Hof (Belgicko) 16. októbra 2017 – Belgisch Syndicaat van Chiropraxie a i.

(Vec C-597/17)

(2018/C 022/29)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Grondwettelijk Hof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Belgisch Syndicaat van Chiropraxie, Bart Vandendries, Belgische Unie van Osteopaten a i., Plast.Surg. a i., Belgian Society for Private Clinics a i.

Ďalší účastník konania: Ministerraad

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 132 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že pokiaľ ide o bežné, ako aj alternatívne postupy, podľa tohto ustanovenia je oslobodenie v ňom uvedené vyhradené pre osoby, ktoré podľa vnútroštátnych právnych predpisov o povoleniach v zdravotníctve vykonávajú lekárske alebo zdravotnícke povolanie v súlade s požiadavkami stanovenými v daných vnútroštátnych právnych predpisoch, a nevzťahuje sa na osoby, ktoré dané požiadavky nespĺňajú, ale sú členmi profesijného združenia chiropraktikov a osteopátov a splňajú požiadavky, ktoré stanovilo toto združenie?
2. Majú sa článok 132 ods. 1 písm. b), c) a e), článok 134 a článok 98 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty v spojení s bodmi 3 a 4 prílohy III k tejto smernici, predovšetkým s ohľadom na zásadu daňovej neutrality, vykladať v tom zmysle,
 - a) že bránia vnútroštátnemu ustanoveniu, ktoré stanovuje zníženú sadzbu dane z pridanej hodnoty, ktorá sa uplatní na farmaceutické výrobky a zdravotnícke pomôcky, ktoré sa podávajú pri zákroku alebo ošetrovaní terapeutickéh povahy, zatiaľ čo farmaceutické výrobky a zdravotnícke pomôcky, ktoré sa podávajú pri zákroku alebo ošetrovaní výlučne estetického charakteru a sú s ním úzko spojené, podliehajú základnej sadzbe dane z pridanej hodnoty,
 - b) alebo že povoľujú, resp. ustanovujú rovnaké zaobchádzanie s oboma uvedenými prípadmi?
3. Prináleží Ústavnému súdu, aby na istý čas zachoval právne účinky ustanovení..., ktoré majú byť zrušené, alebo prípadne ustanovení, ktoré majú byť celkom alebo čiastočne zrušené v prípade, že z odpovede na prvú a druhú prejudiciálnu otázku vyplynie, že sú v rozpore s právom Európskej únie, aby sa tak zákonodarcovi umožnilo uviesť ich do súladu s týmto právom?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal *Gerechtshof 's-Hertogenbosch* (Holandsko) 16. októbra 2017 – *A-Fonds/Inspecteur van de Belastingdienst*

(Vec C-598/17)

(2018/C 022/30)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: A-Fonds

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst

Prejudiciálne otázky

1. Považuje sa rozšírenie pôsobnosti existujúcej schémy pomoci v dôsledku úspešného uplatnenia práva na voľný pohyb kapitálu zdaniteľnou osobou podľa článku 56 Zmluvy o ES (teraz článok 63 ZFEÚ) za nové opatrenie pomoci vyplývajúce z úpravy existujúcej pomoci?