

3. Nezohľadnenie predchádzajúcej ochrannej známky Európskej únie č. 3971561 patriacej odvolateľke

Odvolateľka sa navyše domnieva, že EUIPO a Všeobecný súd mali zväziť dôvody (to znamená nepovažovať tieto rozhodnutia za záväzné precedenty, ale ako ochranné známky prípustné na základe právneho uznania ich spôsobilosti na zápis) vedúce k zápisu ochrannej známky Spoločenstva č. 003971561, ktorej držiteľom je rovnako odvolateľka, v súvislosti s rovnakými výrobkami a týkajúcej sa označenia veľmi podobnému zamietnutému označeniu.

4. Nezohľadnenie iných ochranných známok zapísaných ako „kombinácia farieb“

V predchádzajúcich štádiách konania boli citované iné ochranné známky Spoločenstva, z ktorých všetky predstavovali v tejto veci precedenty mimoriadnej dôležitosti.

Zamietnutie zápisu prihlasovanej ochrannej známky sa teda zdá neprimerané, ak už nie úplne neopodstatnené, a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, najmä ak sa zväzi, že judikatúra nepredstavuje len záväzné rozhodnutia, ale vyjadruje tiež právne zásady niekoľkokrát potvrdené zo strany EUIPO aj Všeobecného súdu.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poľsko) 26. septembra 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach/ Szef Krajowej Administracji Skarbowej

(Vec C-566/17)

(2018/C 013/05)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Žalovaný: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Prejudiciálna otázka

Bráni článok 168 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾ a zásada neutrality DPH vnútroštátnej praxi, podľa ktorej sa priznáva právo na neobmedzené odpočítanie dane zaplatenej na vstupe v súvislosti s nadobudnutím tovarov a službami, ktoré sa používajú jednak na účely transakcií zdaniteľnej osoby, ktoré patria do pôsobnosti DPH (zdaniteľné a oslobodené transakcie) a jednak na účely transakcií, ktoré nepatria do pôsobnosti DPH, a to s ohľadom na tú skutočnosť, že vnútroštátny zákon neupravuje nijaké metódy a kritériá na rozdelenie súm dane zaplatenej na vstupe na vyššie uvedené druhy transakcií?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Baden-Württemberg (Nemecko) 4. októbra 2017 – Martin Wächtler/Finanzamt Konstanz

(Vec C-581/17)

(2018/C 013/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Martin Wächtler

Žalovaný: Finanzamt Konstanz

Prejudiciálna otázka

Majú sa ustanovenia dohody medzi Európskym spoločenstvom a jeho členskými štátmi na jednej strane a Švajčiarskou konfederáciou na strane druhej o voľnom pohybe osôb z 21. júna 1999 ⁽¹⁾, ktorá nadobudla účinnosť 1. júna 2002, najmä jej preambula, ako aj články 1, 2, 4, 6, 7, 16 a 21 a príloha I článok 9 vykladať v tom zmysle, že bránia právnej úprave členského štátu, ktorá stanovuje, že s cieľom zabrániť opomenutiu akéhokoľvek daňového základu sa zdania latentné, ešte nerealizované kapitálové zisky vyplývajúce z práv spoločnosti (bez odkladu), ak štátny príslušník členského štátu, ktorý v tomto štáte pôvodne podliehal neobmedzenej daňovej povinnosti, nepremiestni svoje bydlisko z tohto štátu do iného členského štátu Európskej únie alebo do štátu, ktorý je stranou dohody o Európskom hospodárskom priestore, ale do Švajčiarska?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 114, 2002, s. 6.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 5. októbra 2017 – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

(Vec C-585/17)

(2018/C 013/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Ďalší účastník konania: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa zmena schválenej schémy pomoci, ktorou sa členský štát vzdáva ďalšieho využívania schválenej pomoci pre určitú (oddeliteľnú) skupinu príjemcov pomoci, a tým iba znižuje rozsah existujúcej pomoci, považovať v prípade, akým je prejednávaný prípad, za úpravu schémy pomoci podľa článku 108 ods. 3 ZFEÚ, ktorá (v zásade) vyžaduje notifikáciu?
2. Môže zákaz výkonu pomoci podľa článku 108 ods. 3 ZFEÚ v prípade formálnej chyby v rámci uplatňovania nariadenia Komisie (ES) č. 800/2008 ⁽¹⁾ zo 6. augusta 2008 (Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách) viesť k neuplatniteľnosti obmedzenia schválenej schémy pomoci, takže členský štát je prostredníctvom zákazu výkonu pomoci v konečnom dôsledku povinný poskytnúť pomoc určitým príjemcom pomoci („požiadavka výkonu pomoci“)?
- 3a. Splňa právna úprava vrátenia energetickej dane, o akú ide v prejednávanom prípade, pri ktorej je suma energetickej dane, ktorá sa má vrátiť, jednoznačne určená na základe zákonom stanoveného vzorca výpočtu, podmienky nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 ⁽²⁾ zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy?