

Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaateľka tvrdí, že napadnutý rozsudok vo veci T-36/16 bol prijatý v rozpore s článkom 7 ods. 1 písm. b) a článkom 52 ods. 1 písm. a) nariadenia Rady (ES) 207/2009 ⁽¹⁾ a že došlo k procesnému porušeniu v konaní pred Všeobecným súdom z týchto dôvodov:

1. Všeobecný súd nesprávne rozhodol v rozpore s článkom 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, že dotknutá ochranná známka nemá vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť nevyhnutnú pre zápis. Všeobecný súd sa tým dopustil nesprávneho právneho posúdenia.
2. Prvé nesprávne právne posúdenie spočíva v tom, že označenie ochrannej známky v prihláške ako farebná ochranná známka určilo právnu povahu dotknutej ochrannej známky, čo malo následne vplyv na posúdenie jej vnútornej rozlišovacej spôsobilosti. Všeobecný súd mal konštatovať, že označenie ochrannej známky ako farebnej ochrannej známky v prihláške je predovšetkým správne vysvetlenie pre EUIPO, a nie je právnou záležitosťou. Pri určovaní povahy ochrannej známky, ktorej zápis a požadoval, Všeobecný súd teda mal zohľadniť nielen označenie ochrannej známky v prihláške, ale aj celkový obsah prihlášky, najmä vyobrazenie ochrannej známky predložené s prihláškou. Toto vyobrazenie ochrannej známky ukazuje obrazovú ochrannú známku, ktorá má osobitné vlastnosti uvedené v prihláške.
3. Všeobecný súd teda mal prihliadnuť na podobu ochrannej známky tak, ako bola zapísaná, najmä ako bola uvedená v osvedčení o zápise vydanom EUIPO. Osvedčenie o zápise je dokumentom, z ktorého vyplýva zapísaná podoba ochrannej známky a súd ho mal považovať za dokument, ktorý je rozhodujúci pri určení povahy zapísanej ochrannej známky. Z obsahu osvedčenia o zápise – ak sa vykladá správne – jednoznačne vyplýva, že ochranná známka sa zapísala ako obrazová ochranná známka, ktorá má podobu uvedenú vo vyobrazení predloženom spolu s prihláškou. Keďže Všeobecný súd toto neurobil, dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia.
4. Druhé nesprávne právne posúdenie a procesné porušenie spočíva v tom, že Všeobecný súd odmietol informácie, ktoré boli potrebné pre pochopenie obsahu osvedčenia o zápise dotknutej ochrannej známky. V prípade týchto informácií ide o oznámenie Svetovej organizácie duševného vlastníctva ST.60, v ktorom je vysvetlený význam kódov INID, ktoré orgány duševného vlastníctva vrátane EUIPO všeobecne používajú v osvedčeniach o zápise na určenie povahy a významu zápisov v nich uvedených. Význam kódov INID sa môže určiť len odkazom na oznámenie ST.60 alebo na rovnocenný referenčný zdroj a obsah osvedčenia o zápise sa môže určiť len odkazom na význam kódov IDIN, ktoré sú v ňom uvedené. Všeobecný súd nesprávne považoval zdroj týchto informácií za dôkaz a následne nesprávne odmietol prijať dokument alebo informácie v ňom uvedené, hoci ide len o právny text rovnocenný slovníku. Keby súd využil interpretačné nástroje, ktoré mal k dispozícii, dospel by k záveru, že osvedčenie o zápise bolo vydané pre obrazovú ochrannú známku, ktorá obsahuje vyobrazenie uvedené v prihláške. Prvý odvolací senát EUIPO predtým správne konštatoval, že ochranná známka má rozlišovaciu spôsobilosť pre zápis a Všeobecný súd mal dospieť k tomuto záveru.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu (Poľsko) 22. augusta 2017 – HR

(Vec C-512/17)

(2017/C 412/22)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: HR

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 8 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 ⁽¹⁾, v zmenenom a doplnenom znení (ďalej len „nariadenie č. 2201/2003“) za okolností prejednávanej veci vykladať v tom zmysle, že miestom obvyklého pobytu dieťaťa vo veku 18 mesiacov je členský štát, ktorý vzhľadom na nasledujúce okolnosti odzrkadľuje istú mieru začlenenia dieťaťa do sociálneho a rodinného prostredia: štátna príslušnosť rodiča, ktorý sa denne stará o dieťa, skutočnosť, že dieťa komunikuje v úradnom jazyku tohto členského štátu, skutočnosť, že dieťa bolo v tomto členskom štáte pokrstené a zdržiavalo sa tam v obdobiach, ktoré trvali až tri mesiace, počas rodičovskej dovolenky tohto rodiča a iných dovolení, ktoré tento rodič čerpal počas sviatkov, ako aj kontakty s rodinou tohto rodiča, ak dieťa v ostatných obdobiach býva s týmto rodičom v inom členskom štáte, v ktorom je tento rodič zamestnaný na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú a v ktorom má dieťa pravidelné, ale časovo obmedzené kontakty s druhým rodičom a jeho rodinou?
2. Treba pri určovaní obvyklého pobytu dieťaťa vo veku 18 mesiacov, o ktoré sa vzhľadom na jeho vek denne stará len jeden z jeho rodičov a ktoré má pravidelné, ale časovo obmedzené kontakty s druhým rodičom, na základe článku 8 ods. 1 nariadenia č. 2201/2003 na účely posúdenia začlenenia dieťaťa do sociálneho a rodinného prostredia, pokiaľ sa rodičia nedohodli na výkone rodičovských práv a povinností a styku s dieťaťom, v rovnakej miere vziať do úvahy väzby medzi dieťaťom a každým z jeho rodičov, alebo treba vo väčšej miere zohľadniť väzby s rodičom, ktorý sa o dieťa denne stará?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 338, 2003, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 243.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 8. septembra 2017 – Vetsch Int. Transporte GmbH

(Vec C-531/17)

(2017/C 412/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Vetsch Int. Transporte GmbH

Žalovaný orgán: Zollamt Feldkirch Wolfurt

Prejudiciálne otázky

1. Má sa oslobodenie od dane podľa článku 138 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty ⁽¹⁾ odoprieť v prípade premiestnenia tovaru v rámci Spoločenstva z členského štátu, ak zdaniteľná osoba, ktorá uskutočnila toto premiestnenie do iného členského štátu, síce priznala v inom členskom štáte nadobudnutie tovaru v rámci Spoločenstva súvisiace s premiestnením tovaru v rámci Spoločenstva, avšak pri neskoršej zdaniteľnej transakcii týkajúcej sa dotknutého tovaru v inom členskom štáte sa dopustila daňového podvodu tým, že nepravdivo vyhlásila, že išlo o dodanie v rámci Spoločenstva z tohto iného členského štátu oslobodené od dane?
2. Je na účely odpovede na prvú otázku relevantné, či zdaniteľná osoba mala už v čase premiestnenia tovaru v rámci Spoločenstva v úmysle spáchať daňový podvod vo vzťahu k neskoršej transakcii týkajúcej sa tohto tovaru?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.