

**Odvolaie podané 8. augusta 2017: Guardian Europe Sàrl proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) zo 7. júna 2017 vo veci T-673/15, Guardian Europe/Európska únia**

(Vec C-479/17 P)

(2017/C 369/05)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Odvolaieľka: Guardian Europe Sàrl (v zastúpení: C. O'Daly, solicitor, F. Louis, advokát)

Ďalší účastníci konania: Európska únia, v zastúpení: 1) Súdny dvor Európskej únie a 2) Európska komisia

### Návrhy odvolaieľky

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

1. zrušil rozsudok v rozsahu, v akom bol bodom 3 výroku zamietnutý návrh spoločnosti Guardian Europe na náhradu škody na základe článku 268 a článku 340 druhého odseku Zmluvy o fungovaní Európskej únie;
2. určil, že Súdny dvor môže vecne rozhodnúť o nároku odvolaieľky na náhradu škody a
  - a) uložil Európskej únii, zastúpenej Súdny dvorom Európskej únie, povinnosť nahradiť spoločnosti Guardian Europe škodu, ktorá jej bola spôsobená v dôsledku toho, že Všeobecný súd nerozhodol v primeranej lehote v súlade s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie a článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a to tomto rozsahu: i) obetovaná príležitosť/ušlý zisk vo výške 1 388 000 eur, ii) dodatočné náklady na záruku vo výške 143 675,78 eura a iii) nepeňažné straty vyjadrené príslušným percentuálnym podielom z pokuty uloženej spoločnosti Guardian v rozhodnutí;
  - b) uložil Európskej únii, zastúpenej Komisiou a Súdny dvorom Európskej únie, povinnosť nahradiť spoločnosti Guardian škodu, ktorá jej bola spôsobená v dôsledku toho, že Komisia a Všeobecný súd porušili zásadu rovnosti zaobchádzania, a to v tomto rozsahu: i) obetovaná príležitosť/ušlý zisk vo výške 7 712 000 eur a ii) nepeňažné straty vyjadrené príslušným percentuálnym podielom z pokuty uloženej spoločnosti Guardian v rozhodnutí;
  - c) priznal kompenzačný úrok z týchto súm pod písmenom a) (od 27. júla 2010 do dátumu rozhodnutia Súdneho dvora o tomto odvolaní) a pod písmenom b) (od 19. novembra 2010 do dátumu rozhodnutia Súdneho dvora o tomto odvolaní), a to v ročnej miere inflácie stanovenej za dotknuté obdobie Eurostatom v členskom štáte (Luxembursko), v ktorom je Guardian Europe usadená;
  - d) priznal úrok z omeškania zo súm pod písmenami a) a b) od dátumu rozhodnutia Súdneho dvora o tomto odvolaní do úplného zaplatenia v sadzbe stanovenej Európskou centrálnou bankou (ECB) pre hlavné operácie refinancovania, zvýšenej o dva percentuálne body;
3. prípadne subsidiárne k bodu 2 písm. a) až d) vrátil vec Všeobecnému súdu na meritórne rozhodnutie o žalobe a
4. uložil žalovaným povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré odvolaieľka vynaložila v tomto odvolacom konaní a v konaní pred Všeobecným súdom.

### Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Všeobecný súd vo svojom rozsudku porušil článok 268 a článok 340 druhý odsek ZFEÚ a neuplatnil pojem „podnik“ v práve Únie, keď usúdil, že spoločnosti Guardian Europe nebol spôsobený ušlý zisk v dôsledku toho, že Všeobecný súd nerozhodol vo veci T-82/08, Guardian Industries Corp. a Guardian Europe Sàrl/Komisia, v primeranej lehote.

2. Všeobecný súd vo svojom rozsudku porušil článok 268 a článok 340 druhý odsek ZFEÚ, neuplatnil pojem „podnik“ v práve Únie a dospel k vecne nesprávnym zisteniam, čo bolo zjavné z dokumentov predložených Všeobecnému súdu, keďže rozhodol, že spoločnosti Guardian Europe vznikli straty len vo výške 82 %, pokiaľ ide o náklady na záruku počas neprímerane dlhého konania na Všeobecnom súde vo veci T-82/08, Guardian Industries Corp. a Guardian Europe Sàrl/Komisía.
3. Všeobecný súd vo svojom rozsudku porušil článok 268 a článok 340 druhý odsek ZFEÚ, keď konštatoval, že spoločnosti Guardian Europe nebola spôsobená nemajetková ujma z dôvodu, že vo veci T-82/08, Guardian Industries Corp. a Guardian Europe Sàrl/Komisía, nerozhodol v primeranej lehote.
4. Všeobecný súd vo svojom rozsudku porušil článok 268 a článok 340 druhý odsek ZFEÚ a neuplatnil pojem „podnik“ v práve Únie, keď konštatoval, že porušením zásady rovnosti zaobchádzania v rozhodnutí Komisie K(2007) 5791 v konečnom znení – Ploché sklo <sup>(1)</sup> a v rozsudku Všeobecného súdu vo veci T-82/08, Guardian Industries Corp. a Guardian Europe Sàrl/Komisía, nebol spoločnosti Guardian Europe spôsobený ušlý zisk.
5. Všeobecný súd vo svojom rozsudku porušil článok 268 a článok 340 druhý odsek ZFEÚ, keď konštatoval, že porušením zásady rovnosti zaobchádzania v rozhodnutí Komisie K(2007) 5791 v konečnom znení – Ploché sklo a v rozsudku Všeobecného súdu vo veci T-82/08, Guardian Industries Corp. a Guardian Europe Sàrl/Komisía, nebola spoločnosti Guardian Europe spôsobená nemajetková ujma.
6. Všeobecný súd vo svojom rozsudku porušil článok 268 a článok 340 druhý odsek ZFEÚ, keď konštatoval, že len rozsudok posledného stupňa, teda nie Všeobecného súdu, môže byť dôvodom na založenie zodpovednosti za škody v dôsledku porušenia práva Únie.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutie Komisie K(2007) 5791 v konečnom znení z 28. novembra 2007 o konaní podľa článku 81 [ES] a článku 53 Dohody o EHP (vec COMP/39165 – Ploché sklo).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sãd Veliko Tarnovo (Bulharsko) 9. augusta 2017 – Nikolaj Jančev/Direktor na Direkcija „Obžalvane i danãčno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite**

(Vec C-481/17)

(2017/C 369/06)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštãtny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Administrativen sãd Veliko Tarnovo

**Účastníci konania pred vnútroštãtnym súdom**

Žalobca: Nikolaj Jančev

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danãčno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

**Prejudiciálne otãzky**

1. Má sa bod 16 rozhodnutia Komisie vykladať v tom zmysle, že – s ohľadom na právomoci Komisie na jednej strane a na vyjadrenie zásad procesnej autonómie a právnej istoty na strane druhej – je prípustné použiť vnútroštãtnu úpravu, podľa ktorej treba lehotu na kontrolu, či sú splnené požiadavky poskytnutej štãtnej pomoci, uvedenú v tomto bode považovať iba za inštrukciu a nie za prekluzívnu lehotu?