

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: UAB „Roche Lietuva“

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: VšĮ Kauno Dainavos poliklinika

Prejudiciálna otázka

Majú sa ustanovenia článkov 2 a 23, ako aj prílohy VI smernice 2004/18⁽¹⁾ (či už spolu, alebo samostatne, pričom tento výklad nie je obmedzený na uvedené ustanovenia) vykladať a chápať v tom zmysle, že v prípade, keď si verejný obstarávateľ – zdravotnícke zariadenie – chce obstaráť tovar (zdravotnícke diagnostické zariadenia a materiál) alebo osobitné práva k nemu prostredníctvom postupu verejného obstarávania, aby mohol sám vykonávať testy, v rámci svojej voľnej úvahy je oprávnený stanoviť v technických špecifikáciách len také požiadavky na tento tovar, v ktorých nie sú samostatne opísané jednotlivé prevádzkové (technické) vlastnosti týchto zariadení a/alebo materiálu a vlastnosti súvisiace s jeho používaním (funkčné vlastnosti), ale namiesto toho sú v nich vymedzené kvalitatívne parametre testov, ktoré sa majú vykonávať, ako aj činnosť testovacieho laboratória, ktorých obsah musí byť samostatne opísaný v špecifikáciách predmetného postupu verejného obstarávania?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulis tis Epikrateias (Grécko) 17. júla 2017 – Monachos Eirinaios (brat Ireneos), občianskym menom Antonios Iakumakis/Advokátska komora v Aténach

(Vec C-431/17)

(2017/C 309/40)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Symvoulis tis Epikrateias (Štátna rada, Grécko)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Monachos Eirinaios (brat Ireneos), občianskym menom Antonios Iakumakis di Emmanuel

Žalovaná: Advokátska komora v Aténach

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 3 smernice 98/5/ES⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že registráciu rehoľníka Cirkvi Grécka ako advokáta v zozname príslušného orgánu členského štátu, iného ako je ten, v ktorom nadobudol svoj profesijný titul, a to na účely vykonávania jeho povolania v hostiteľskom štáte na základe profesijného titulu domovskej krajiny, môže vnútroštátny zákonodarca zakázať z dôvodu, že vnútroštátne právo neumožňuje zaregistrovať rehoľníkov Cirkvi Grécka v zoznamoch advokátskych komôr, keďže tieto osoby vzhľadom na ich postavenie nespĺňajú záruky, ktoré sa považujú za nevyhnutné na výkon povolania advokáta?

⁽¹⁾ Smernica 98/5/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o uľahčení trvalého výkonu právnického povolania v inom členskom štáte ako v tom, kde bola získaná kvalifikácia (Ú. v. ES L 77, 1998, s. 36; Mim. vyd. 06/003, s. 83).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené kráľovstvo) 24. júla 2017 – Abraxis Bioscience LLC/Comptroller General of Patents

(Vec C-443/17)

(2017/C 309/41)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (Chancery Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Abraxis Bioscience LLC

Odporca: Comptroller General of Patents

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 3 písm. d) nariadenia o DOO ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že umožňuje udeliť DOO v prípade, ak je oprávnenie na uvedenie na trh uvedené v článku 3 písm. b) prvým oprávnením na uvedenie výrobku na trh ako liečiva v rámci rozsahu základného patentu a ak daný výrobok predstavuje nový preparát známej aktívnej zložky?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá (Ú. v. EÚ L 152, 2009, s. 1)

**Odvolanie podané 31. júla 2017: Rami Makhoul proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora)
z 18. mája 2017 vo veci T-410/16, Rami Makhoul/Rada Európskej únie**

(Vec C-458/17 P)

(2017/C 309/42)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Rami Makhoul (v zastúpení: E. Ruchat, advokát)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia

Návrhy odvolateľa

— Vyhlásiť toto odvolanie za prípustné a dôvodné;

V dôsledku toho,

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 18. mája 2017 vo veci T-410/16, Rami Makhoul/Rada Európskej únie, ECLI:EU:T:2017:349,

a

rozhodujúc podľa nových právnych ustanovení:

— zrušiť rozhodnutie (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016 ⁽¹⁾ a súvisiace vykonávacie akty v rozsahu, v akom sa týkajú odvolateľa;

— zaviazat' Radu Európskej únie na náhradu trov tohto konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza štyri odvolacie dôvody:

Prvý odvolací dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, pretože Všeobecný súd porušil právo odvolateľa zakotvené v článku 41 Charty základných práv byt' pred prijatím nových reštriktívnych opatrení vypočítý;

Druhý odvolací dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení a skreslení skutkového stavu, pretože Všeobecný súd nevzal do úvahy články predložené odvolateľom na podporu jeho žaloby o neplatnosť na účely preukázania, že nepodporuje sýrsky režim;