

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Taus Magamadov

Prejudiciálne otázky

1. Bráni prechodné ustanovenie podľa článku 52 ods. 1 smernice 2013/32/EÚ⁽¹⁾ uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, podľa ktorej pri výkone oprávnenia podľa článku 33 ods. 2 písm. a) smernice 2013/32/EÚ, ktoré je v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou rozšírené, je žiadosť o medzinárodnú ochranu neprípustná, ak bola žiadateľovi udelená doplnková ochrana v inom členskom štáte, pokiaľ sa vnútroštátna právna úprava v dôsledku chýbajúceho vnútroštátneho prechodného ustanovenia uplatní aj na žiadosti podané pred 20. júlom 2015? Platí to v každom prípade vtedy, keď žiadosť o azyl podľa článku 49 nariadenia (EÚ) č. 604/2013 spadá ešte v celom rozsahu do pôsobnosti nariadenia (ES) č. 343/2003?
2. Umožňuje prechodné ustanovenie v článku 52 ods. 1 smernice 2013/32/EÚ členským štátom spätné vykonanie rozšíreného oprávnenia podľa článku 33 ods. 2 písm. a) smernice 2013/32/EÚ s tým dôsledkom, že žiadosti o azyl, ktoré boli podané pred nadobudnutím účinnosti smernice 2013/32/EÚ, a než sa rozšírené oprávnenie vykonalo na vnútroštátnej úrovni, o ktorých sa však v čase vykonania ešte právoplatne nerozhodlo, budú neprípustné?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany, Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 60.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Hamburg (Nemecko)
20. júla 2017 – British American Tobacco (Germany) GmbH/Freie und Hansestadt Hamburg**

(Vec C-439/17)

(2017/C 347/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: British American Tobacco (Germany) GmbH

Žalovaný: Freie und Hansestadt Hamburg

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 7 ods. 7 prvá veta smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/40/EÚ z 3. apríla 2014 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa výroby, prezentácie a predaja tabakových a súvisiacich výrobkov a o zrušení smernice 2001/37/ES⁽¹⁾ (ďalej len „smernica“) vykladať v tom zmysle, že zákaz uvádzania tabakových výrobkov na trh, ktoré obsahujú v niektorej zo svojich zložiek arómy, nezahrňuje také tabakové výrobky, ktoré na základe svojich aróm obsahnutých vo svojich zložkách vykazujú charakteristickú arómu v zmysle definície tohto pojmu uvedeného v článku 2 bode 25 smernice?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

Má sa článok 7 ods. 14 smernice vykladať v tom zmysle, že prechodné ustanovenie zahŕňa len zákaz uvádzania tabakových výrobkov s charakteristickou arómou podľa článku 7 ods. 1 prvej vety smernice na trh, alebo – aj – zákaz uvádzania na trh takých tabakových výrobkov, ktoré v niektorej zo svojich zložiek obsahujú arómy podľa článku 7 ods. 7 prvej vety smernice?

3. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku v tom zmysle, že článok 7 ods. 14 smernice zahŕňa aj zákaz uvádzania tabakových výrobkov, ktoré v niektorej zo svojich zložiek obsahujú arómy, na trh podľa článku 7 ods. 7 prvej vety:

Ako sa majú chápať formulácie „tabakový výrobok s charakteristickou arómou“ a „konkrétna kategória výrobkov“ v článku 7 ods. 14 smernice?

(¹) Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione Tributaria Regionale del Lazio (Taliansko) 24. júla 2017 – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli/Pilato SpA

(Vec C-445/17)

(2017/C 347/12)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione Tributaria Regionale del Lazio

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Odporkyňa: Pilato SpA

Prejudiciálna otázka

Má sa položka KN 8704 kombinovanej nomenklatúry vykladať v tom zmysle, že povinne zahŕňa pohrebné vozidlá? V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, majú sa pohrebné vozidlá zatriediť do položky KN 8705 alebo do položky KN 8703?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de commerce de Liège (Belgicko) 27. júla 2017 – Zako SPRL/Sanidel SA

(Vec C-452/17)

(2017/C 347/13)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de commerce de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Zako SPRL

Žalovaná: Sanidel SA

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 ods. 2 smernice Rady 86/653/EHS z 18. decembra 1986 o koordinácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov (¹) vykladať v tom zmysle, že obchodný zástupca musí vyhľadávať a navštevovať zákazníkov alebo dodávateľov mimo podniku zastúpeného?
2. Má sa článok 1 ods. 2 uvedenej smernice Rady 86/653/EHS vykladať v tom zmysle, že obchodný zástupca nemôže plniť iné úlohy, než sú tie, ktoré sú spojené s dojednávaním predaja alebo nákupu tovaru pre zastúpeného a s dojednávaním a uzatváraním takýchto právnych úkonov v mene a na účet zastúpeného?