

Návrhy odvolateľov

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- vyhovieť návrhom predloženým v prvostupňovom konaní odvolateľmi v rámci konania o žalobe vo veci T-580/16,
- uložiť ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolatelia zastávajú názor, že napadnutý rozsudok obsahuje nesprávne právne posúdenia a že skresľuje skutkové okolnosti.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a skreslil skutkové okolnosti, keď vylúčil autonómny a jednotný výklad pojmu príspevok na vzdelanie v rámci právneho poriadku Únie a konštatoval, že tento pojem závisí od definícií v rôznych systémoch vzdelávania krajín bydliska úradníka, pričom nezohľadnil povahu výdavkov a záujmy dieťaťa.

Podľa judikatúry Súdneho dvora tak z jednotného uplatňovania práva Únie, ako aj zo zásady rovnosti vyplýva, že znenie ustanovenia práva Únie, ktoré neobsahuje nijaký výslovný odkaz na právo členských štátov s cieľom určiť jeho zmysel a rozsah pôsobnosti, v zásade vyžaduje v celej Únii autonómny a jednotný výklad, ktorý musí zohľadňovať kontext ustanovenia a cieľ sledovaný príslušnou právnou úpravou (rozsudok z 15. októbra 2015, *Axa Belgium*, C-494/14, EU:C:2015:692).

Okrem toho záver Všeobecného súdu v bode 47 napadnutého rozsudku je nekoherentný a v rozpore s judikatúrou v oblasti súladu medzi administratívnou sťažnosťou predchádzajúcou žalobe a žalobou.

Odvolatelia tiež tvrdia, že Všeobecný súd si nesplnil povinnosť odôvodnenia, keď nerozhodol o porušení zásady rovnakého zaobchádzania a článku 22 Charty základných práv Európskej únie.

V dôsledku toho Všeobecný súd podľa odvolateľov príliš stručným preskúmaním troch jednotlivých výhrad odvolateľov dospel k záverom, ktoré nie sú odôvodnené ani z právneho ani skutkového hľadiska.

**Odvolanie podané 17. júla 2017: Enercon GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora)
z 3. mája 2017 vo veci T-36/16, Enercon/EUIPO**

(Vec C-433/17 P)

(2017/C 412/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Enercon GmbH (v zastúpení: R. Böhm, Rechtsanwalt. M. Silverleaf, QC)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Gamesa Eólica, SL

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-36/16,
- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-245/12,
- vrátil vec EUIPO s návrhom na potvrdenie rozhodnutia prvého odvolacieho senátu vo veci R 260/2011-1 a zamietol návrh spoločnosti Gamesa na zrušenie sporného zápisu,
- uložil žalovanému v prvostupňovom konaní povinnosť znášať trovy konania

Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaateľka tvrdí, že napadnutý rozsudok vo veci T-36/16 bol prijatý v rozpore s článkom 7 ods. 1 písm. b) a článkom 52 ods. 1 písm. a) nariadenia Rady (ES) 207/2009 ⁽¹⁾ a že došlo k procesnému porušeniu v konaní pred Všeobecným súdom z týchto dôvodov:

1. Všeobecný súd nesprávne rozhodol v rozpore s článkom 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, že dotknutá ochranná známka nemá vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť nevyhnutnú pre zápis. Všeobecný súd sa tým dopustil nesprávneho právneho posúdenia.
2. Prvé nesprávne právne posúdenie spočíva v tom, že označenie ochrannej známky v prihláške ako farebná ochranná známka určilo právnu povahu dotknutej ochrannej známky, čo malo následne vplyv na posúdenie jej vnútornej rozlišovacej spôsobilosti. Všeobecný súd mal konštatovať, že označenie ochrannej známky ako farebnej ochrannej známky v prihláške je predovšetkým správne vysvetlenie pre EUIPO, a nie je právnou záležitosťou. Pri určovaní povahy ochrannej známky, ktorej zápis a požadoval, Všeobecný súd teda mal zohľadniť nielen označenie ochrannej známky v prihláške, ale aj celkový obsah prihlášky, najmä vyobrazenie ochrannej známky predložené s prihláškou. Toto vyobrazenie ochrannej známky ukazuje obrazovú ochrannú známku, ktorá má osobitné vlastnosti uvedené v prihláške.
3. Všeobecný súd teda mal prihliadnuť na podobu ochrannej známky tak, ako bola zapísaná, najmä ako bola uvedená v osvedčení o zápise vydanom EUIPO. Osvedčenie o zápise je dokumentom, z ktorého vyplýva zapísaná podoba ochrannej známky a súd ho mal považovať za dokument, ktorý je rozhodujúci pri určení povahy zapísanej ochrannej známky. Z obsahu osvedčenia o zápise – ak sa vykladá správne – jednoznačne vyplýva, že ochranná známka sa zapísala ako obrazová ochranná známka, ktorá má podobu uvedenú vo vyobrazení predloženom spolu s prihláškou. Keďže Všeobecný súd toto neurobil, dopustil sa nesprávneho právneho posúdenia.
4. Druhé nesprávne právne posúdenie a procesné porušenie spočíva v tom, že Všeobecný súd odmietol informácie, ktoré boli potrebné pre pochopenie obsahu osvedčenia o zápise dotknutej ochrannej známky. V prípade týchto informácií ide o oznámenie Svetovej organizácie duševného vlastníctva ST.60, v ktorom je vysvetlený význam kódov INID, ktoré orgány duševného vlastníctva vrátane EUIPO všeobecne používajú v osvedčeniach o zápise na určenie povahy a významu zápisov v nich uvedených. Význam kódov INID sa môže určiť len odkazom na oznámenie ST.60 alebo na rovnocenný referenčný zdroj a obsah osvedčenia o zápise sa môže určiť len odkazom na význam kódov IDIN, ktoré sú v ňom uvedené. Všeobecný súd nesprávne považoval zdroj týchto informácií za dôkaz a následne nesprávne odmietol prijať dokument alebo informácie v ňom uvedené, hoci ide len o právny text rovnocenný slovníku. Keby súd využil interpretačné nástroje, ktoré mal k dispozícii, dospel by k záveru, že osvedčenie o zápise bolo vydané pre obrazovú ochrannú známku, ktorá obsahuje vyobrazenie uvedené v prihláške. Prvý odvolací senát EUIPO predtým správne konštatoval, že ochranná známka má rozlišovaciu spôsobilosť pre zápis a Všeobecný súd mal dospieť k tomuto záveru.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto
w Poznaniu (Poľsko) 22. augusta 2017 – HR**

(Vec C-512/17)

(2017/C 412/22)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: HR