

2. Má sa toto ustanovenie uplatniť aj na zmenu rezervácie, ktorá nebola iniciovaná leteckým dopravcom, ale výhradne samotnou cestovnou kanceláriou?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bayerischer Verwaltungsgerichtshof
(Nemecko) 14. júla 2017 – Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG/Stadt Kempten**

(Vec C-425/17)

(2017/C 347/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG

Žalovaný: Stadt Kempten

Vedľajší účastník konania: Landesanstalt für Verbraucherschutz Bayern

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 bod 8 smernice 2014/40/EÚ ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že za „výrobky určené na žuvanie“ sa majú považovať výhradne tabakové výrobky určené na žuvanie v klasickom zmysle?
2. Má sa článok 2 bod 8 smernice 2014/40/EÚ vykladať v tom zmysle, že pojem „výrobky, ktoré sú určené na žuvanie“ má rovnaký význam ako pojem „žuvací tabak“ v zmysle článku 2 bodu 6 smernice?
3. Má sa pri otázke, či je tabakový výrobok v zmysle článku 2 bodu 8 smernice 2014/40/EÚ „určený na žuvanie“, vychádzať z objektívneho hľadiska vzťahujúceho sa na daný výrobok a nie z údajov výrobcu alebo z jeho faktického použitia spotrebiteľmi?
4. Má sa článok 2 bod 8 smernice 2014/40/EÚ vykladať v tom zmysle, že určenie na žuvanie vyžaduje, aby bol tabakový výrobok z hľadiska svojej konzistentnosti a pevnosti objektívne vhodný na to, aby bol žuvaný a aby žuvanie tabakového výrobku viedlo k tomu, že sa látky obsiahnuté vo výrobku uvoľňujú?
5. Má sa článok 2 bod 8 smernice 2014/40/EÚ vykladať v tom zmysle, že pre určenie tabakového výrobku „na žuvanie“ je ako dodatočná podmienka nevyhnutná, ale zároveň dostačujúca, keď sa ľahkým, opakovaným vykonávaním tlaku zubami alebo jazykom na tabakový výrobok uvoľní viac látok obsiahnutých vo výrobku, ako keď sa len drží v ústach?
6. Alebo je pre „určenie na žuvanie“ nevyhnutné, aby jednoduché držanie v ústach alebo cmúľanie nevedlo k uvoľňovaniu obsiahnutých látok?
7. Môže byť vhodnosť tabakového výrobku „na žuvanie“ v zmysle článku 2 bodu 8 smernice 2014/40/EÚ dosiahnutá aj formou aplikácie dosiahnutej mimo rámec spracovaného tabaku, ako napr. celulóзовým vrecúškom?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/40/EÚ z 3. apríla 2014 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa výroby, prezentácie a predaja tabakových a súvisiacich výrobkov a o zrušení smernice 2001/37/ES (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 1).