

**Prejudiciálne otázky**

- 1.1. Má sa právo Únie, najmä články 1, 2 a 6 smernice 2000/78/ES<sup>(1)</sup> v spojení s článkom 21 Charty základných práv, vykladať v tom zmysle, že mu odporuje vnútroštátna právna úprava, ktorá na účely odstránenia diskriminácie úradníkov v služobnom pomere stanovuje úpravu prevodu, pri ktorej sa na základe „prevodovej sumy“, ktorá sa síce uvádza v peniazoch, ale napriek tomu zodpovedá určitej konkrétne určiteľnej klasifikácii, uskutoční prevod z doterajšieho dvojročného systému do nového dvojročného systému (ktorý je nezávislý a pre nových úradníkov nediskriminačný), takže diskriminácia úradníkov v služobnom pomere na základe veku naďalej pretrváva v nezmenenej podobe?
- 1.2. Má sa právo Únie, najmä článok 17 smernice 2000/78/ES, ako aj článok 47 Charty základných práv, vykladať v tom zmysle, že mu odporuje vnútroštátna právna úprava, ktorá bráni tomu, aby sa v súlade s výkladom článku 9 a 16 smernice 2000/78/ES, ku ktorému Súdny dvor Európskej únie dospel v rozsudku z 11. novembra 2014, Schmitzer (C-530/13), určovalo zaradenie úradníkov v služobnom pomere na účely odmeňovania s odkazom na článok 2 uvedenej smernice v čase pred prevodom do nového systému odmeňovania, takže sa vyhlási neuplatniteľnosť príslušného právneho základu so spätnou účinnosťou ku dňu nadobudnutia účinnosti jeho historického kmeňového zákona, a predovšetkým sa vylúči možnosť započítať obdobia pred nástupom do služobného pomeru pred dovŕšením veku 18 rokov?
- 1.3. V prípade kladnej odpovede na otázku 1.2:

Nariaďuje zásada prednosti práva Únie, ktorá je zakotvená v rozsudku z 22. novembra 2005, Mangold (C-144/04), a ďalších rozsudkoch, aby sa ustanovenia pre úradníkov v služobnom pomere, ktoré so spätnou účinnosťou stratili platnosť, v čase pred prevodom naďalej uplatňovali, takže týchto úradníkov možno spätne bez diskriminácie zaradiť do starého systému, a teda bez diskriminácie previesť do nového systému odmeňovania?
- 1.4. Má sa právo Únie, najmä článok 1, 2 a 6 smernice 2000/78/ES v spojení s článkami 21 a 47 Charty základných práv, vykladať v tom zmysle, že mu odporuje vnútroštátna právna úprava, ktorá existujúcu diskrimináciu na základe veku (pokiaľ ide o započítanie obdobia pred nástupom do služobného pomeru pred dovŕšením veku 18 rokov) odstraňuje iba deklaratívne tým, že stanovuje, že obdobia, ktoré skutočne spadajú do obdobia diskriminácie, sa spätne už nemajú považovať za diskriminačné, hoci diskriminácia fakticky pretrváva bezo zmeny?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Nürnberg (Nemecko) 10. júla 2017 – Andreas Fabri a Elisabeth Mathes/Sun Express Deutschland GmbH**

(Vec C-418/17)

(2017/C 347/07)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Nürnberg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Andreas Fabri, Elisabeth Mathes

Žalovaná: Sun Express Deutschland GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Predstavuje zmena rezervácie na iný let skutkový stav, na ktorý sa vzťahuje článok 4 ods. 3 nariadenia č. 261/2004<sup>(1)</sup>?

V prípade kladnej odpovede na túto otázku:

2. Má sa toto ustanovenie uplatniť aj na zmenu rezervácie, ktorá nebola iniciovaná leteckým dopravcom, ale výhradne samotnou cestovnou kanceláriou?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bayerischer Verwaltungsgerichtshof  
(Nemecko) 14. júla 2017 – Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG/Stadt Kempten**

(Vec C-425/17)

(2017/C 347/08)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG

Žalovaný: Stadt Kempten

Vedľajší účastník konania: Landesrechtsanwaltschaft Bayern

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 2 bod 8 smernice 2014/40/EÚ <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že za „výrobky určené na žuvanie“ sa majú považovať výhradne tabakové výrobky určené na žuvanie v klasickom zmysle?
2. Má sa článok 2 bod 8 smernice 2014/40/EÚ vykladať v tom zmysle, že pojem „výrobky, ktoré sú určené na žuvanie“ má rovnaký význam ako pojem „žuvací tabak“ v zmysle článku 2 bodu 6 smernice?
3. Má sa pri otázke, či je tabakový výrobok v zmysle článku 2 bodu 8 smernice 2014/40/EÚ „určený na žuvanie“, vychádzať z objektívneho hľadiska vzťahujúceho sa na daný výrobok a nie z údajov výrobcu alebo z jeho faktického použitia spotrebiteľmi?
4. Má sa článok 2 bod 8 smernice 2014/40/EÚ vykladať v tom zmysle, že určenie na žuvanie vyžaduje, aby bol tabakový výrobok z hľadiska svojej konzistentnosti a pevnosti objektívne vhodný na to, aby bol žuvaný a aby žuvanie tabakového výrobku viedlo k tomu, že sa látky obsiahnuté vo výrobku uvoľňujú?
5. Má sa článok 2 bod 8 smernice 2014/40/EÚ vykladať v tom zmysle, že pre určenie tabakového výrobku „na žuvanie“ je ako dodatočná podmienka nevyhnutná, ale zároveň dostačujúca, keď sa ľahkým, opakovaným vykonávaním tlaku zubami alebo jazykom na tabakový výrobok uvoľní viac látok obsiahnutých vo výrobku, ako keď sa len drží v ústach?
6. Alebo je pre „určenie na žuvanie“ nevyhnutné, aby jednoduché držanie v ústach alebo cmúľanie nevedlo k uvoľňovaniu obsiahnutých látok?
7. Môže byť vhodnosť tabakového výrobku „na žuvanie“ v zmysle článku 2 bodu 8 smernice 2014/40/EÚ dosiahnutá aj formou aplikácie dosiahnutej mimo rámec spracovaného tabaku, ako napr. celulóзовým vrecúškom?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/40/EÚ z 3. apríla 2014 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa výroby, prezentácie a predaja tabakových a súvisiacich výrobkov a o zrušení smernice 2001/37/ES (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 1).