

3. Majú sa vysvetlivky k podpoložke 7307 19 10 KN, v ktorých sa konštatuje, že kujná liatina zahŕňa liatinu s guľôčkovým grafitom, nezohľadniť v rozsahu, v akom stanovujú, že kujná liatina zahŕňa liatinu s guľôčkovým grafitom, keď je zrejmé, že liatina s guľôčkovým grafitom nepredstavuje kujnú liatinu?

(¹) Pozri nariadenie Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 7. júla 2017 –
A**

(Vec C-410/17)

(2017/C 300/26)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ opravného prostriedku: A

Ďalší účastník konania: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 ods. 1 písm. c) v spojení s článkom 24 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES (¹) o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že demolačné práce, ktoré vykonáva podnik, do ktorého predmetu činnosti patrí vykonávanie demolačných prác, zahŕňajú iba jednu transakciu, ak je podnik podľa podmienok zmluvy medzi ním a objednávateľom povinný odviezť odpad z demolácie a, pokiaľ tento odpad obsahuje kovový šrot, môže kovový šrot predať podnikom, ktoré vykupujú vratný šrot?

Alebo sa má taká zmluva na demolačné práce s prihliadnutím na článok 2 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 14 ods. 1 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že zahŕňa dve transakcie, a to jednak poskytnutie služby demolačného podniku objednávateľovi demolačných prác a na druhej strane kúpu predajného kovového šrotu demolačným podnikom od objednávateľa demolačných prác?

Je v tomto prípade relevantné, že demolačný podnik vezme pri stanovení ceny za demolačné práce ako faktor, ktorý ju znižuje, do úvahy skutočnosť, že má možnosť získať príjmy aj zhodnotením odpadov z demolácie?

Je v tomto prípade relevantné, že množstvo a hodnota použiteľného odpadu z demolácie nie sú dohodnuté v zmluve o demolačných prácach a dohodnuté nie je ani to, že objednávateľ demolačných prác o nich bude informovaný neskôr a že množstvo a hodnota odpadu z demolácie budú známe až vtedy, keď ho podnik, ktorý vykonáva demolácie, predá?

2. Má sa článok 2 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 14 ods. 1 smernice 2006/112/ES v takom prípade, keď sa podnik, do predmetu činnosti ktorého patrí vykonávanie demolačných prác, s vlastníkom demolovaného objektu v zmluve dohodne, že podnik kúpi demolovaný objekt, a dohodou o zmluvnej pokute sa zaviazá, že objekt zbúra v období stanovenom v zmluve a odvezie odpad z demolácie, vykladať v tom zmysle, že ide iba o jednu transakciu, ktorá zahŕňa predaj predmetov zo strany vlastníka demolovaného objektu demolačnému podniku?

Alebo sa má taká zmluva na demolačné práce s prihliadnutím na článok 2 ods. 1 písm. c) v spojení s článkom 24 ods. 1 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že zahŕňa dve transakcie, a to jednak, že vlastník demolovaného objektu predá predmety demolačnému podniku, a na druhej strane, že demolačný podnik poskytne predávajúcemu demolačnú službu?

Je v tomto prípade relevantné, že demolačný podnik vezme pri stanovení ceny za demolačné práce ako faktor, ktorý ju znižuje, do úvahy náklady, ktoré mu vzniknú demontážou a odvozom predmetov?

Je relevantné, že predávajúci predmetov vie o tom, že náklady, ktoré vzniknú demolačnému podniku demontážou a odvozom tovaru, sa zohľadnia ako faktor znižujúci cenu týchto predmetov, s prihliadnutím na skutočnosť, že strany sa na týchto nákladoch nedohodli a predávajúci sa nikdy nemá dozvedieť o ich odhadovanej alebo skutočnej výške?

(¹) Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour constitutionnelle (Belgicko) 7. júla 2017 – Inter-Environnement Wallonie ASBL, Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen ASBL/Conseil des ministres

(Vec C-411/17)

(2017/C 300/27)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour constitutionnelle

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Inter-Environnement Wallonie ASBL, Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen ASBL

Odporca: Conseil des ministres

Vedľajší účastník konania: Electrabel SA

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 2 ods. 1 až 3, 6 a 7, článok 3 ods. 8, článok 5, článok 6 ods. 1 a bod 2 Prílohy I Dohovoru z Espoo „o hodnotení vplyvu na životné prostredie presahujúceho štátne hranice“ vykladať v súlade so spresneniami poskytnutými v Informačnej správe o uplatňovaní dohovoru na činnosti súvisiace s jadrovou energiou a v Odporúčaniach správnych postupov týkajúcich sa uplatňovania dohovoru na činnosti súvisiace s jadrovou energiou?
2. Môže sa článok 1 bod ix) Dohovoru z Espoo definujúci „kompetentný orgán“ vykladať tak, že vylučuje z pôsobnosti uvedeného dohovoru také legislatívne akty, akým je zákon z 28. júna 2015, „ktorým sa mení zákon z 31. januára 2003 o postupnom ukončení jadrovej energetiky na účely priemyselnej výroby elektrickej energie s cieľom zaisťiť bezpečnosť zásobovania z energetického hľadiska“ najmä vzhľadom na rôzne štúdie a vypočutia uskutočnené v rámci prijatia tohto zákona?
3. a) Majú sa články 2 až 6 Dohovoru z Espoo vykladať tak, že sa uplatňujú pred prijatím takeého legislatívneho aktu, akým je zákon z 28. júna 2015, „ktorým sa mení zákon z 31. januára 2003 o postupnom ukončení jadrovej energetiky na účely priemyselnej výroby elektrickej energie s cieľom zaisťiť bezpečnosť zásobovania z energetického hľadiska“, ktorého článok 2 odkladá dátum deaktivácie a ukončenia priemyselnej výroby elektrickej energie v jadrových elektrárnach Doel 1 a Doel 2?