

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Hanssen Beleggingen BV

Žalovaná: Tanja Prast-Kniping

**Výrok rozsudku**

Článok 22 bod 4 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že sa neuplatňuje na spory týkajúce sa určenia, či určitá osoba bola oprávnená zapísaná ako majiteľ ochrannej známky.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 326, 5.9.2016.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 5. októbra 2017 – Wolf Oil Corp./Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), SCT Lubricants UAB**

(Vec C-437/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Odvolanie — Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka CHEMPIOIL — Skoršia obrazová ochranná známka CHAMPION — Zamietnutie námietky)*

(2017/C 402/08)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolaateľka: Wolf Oil Corp. (v zastúpení: P. Maeyaert a J. Muyltermans, advocation)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca), SCT Lubricants UAB (v zastúpení: S. Labesius, Rechtsanwalt)

**Výrok rozsudku**

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Wolf Oil Corp. je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 428, 21.11.2016.

---

**Odvolanie podané 4. júla 2017: Krassimira Georgieva Mladenova proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 24. apríla 2017 vo veci T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova/Európsky parlament**

(Vec C-405/17 P)

(2017/C 402/09)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolaateľka: Krassimira Georgieva Mladenova

Ďalší účastník konania: Európsky parlament

Uznesením Súdneho dvora (desiata komora) z 10. októbra 2017 bolo odvolanie vyhlásené za neprípustné.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Tübingen (Nemecko) 11. augusta 2017 – Südwestrundfunk/Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte**

(Vec C-492/17)

(2017/C 402/10)

Jazyk konania: nemčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Tübingen

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Veriteľka a navrhovateľka/odporkyňa: Südwestrundfunk

Dlžníci a odporcovia/navrhovatelía: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

### Prejudiciálne otázky

1. Je vnútroštátny zákon spolkovej krajiny Bádensko-Württembersko Gesetz vom 18. 10. 2011 zur Geltung des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags vom 17. Dezember 2010 (zákon z 18. októbra 2011 o platnosti štátnej zmluvy o príspevkoch na rozhlasové a televízne vysielanie zo 17. decembra 2010, ďalej len „RdFunkBeitrStVtrBW“), naposledy zmenený článkom 4 devätnásteho dodatku k štátnej zmluve o rozhlasovom a televíznom vysielaní z 3. decembra 2015 (zákon z 23. februára 2016 – GBl. s. 126, 129), nezlučiteľný s právom Únie, pretože v ňom stanovený príspevok, ktorý sa má od 1. januára 2013 bezpodmienečne vyberať v zásade od každej dospeljej osoby bývajúcej v nemeckej spolkovej krajine Bádensko-Württembersko v prospech vysielateľov SWR (Südwestrundfunk) a ZDF (Zweites Deutsches Fernsehen), predstavuje pomoc porušujúcu právo Únie, ktorá zvyhodňuje výlučne týchto verejnoprávnych vysielateľov voči súkromným vysielateľom? Majú sa články 107 a 108 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že zákon si v súvislosti s príspevkom na vysielanie vyžadoval súhlas Komisie a v dôsledku neexistencie súhlasu je neplatný?
2. Majú sa články 107 a 108 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že zahŕňajú právnu úpravu stanovenú vo vnútroštátnom zákone „RdFunkBeitrStVtrBW“, podľa ktorej sa v zásade od každej dospeljej osoby bývajúcej v spolkovej krajine Bádensko-Württembersko bezpodmienečne vyberá príspevok výlučne v prospech štátnych/verejnoprávnych vysielateľov, pretože tento príspevok obsahuje pomoc porušujúcu právo Únie, ktorá predstavuje zvyhodnenie v záujme technického vyčlenenia vysielateľov zo štátov EÚ, keďže príspevky sa používajú na zriadenie konkurenčnej prenosovej cesty (DVB-T2 – Monopol), u ktorej sa nepredpokladá jej používanie zahraničnými vysielateľmi? Majú sa články 107 a 108 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že zahŕňajú nielen priamu finančnú podporu, ale aj iné ekonomicky relevantné zvyhodnenia (právo vydať exekučný titul, právo konať ako ekonomicky činný podnikateľský subjekt aj ako verejný orgán, zlepšenie postavenia pri vypočítaní dlhu)?
3. Je zlučiteľné so zásadou rovnosti zaobchádzania a so zákazom zvyhodňujúcich pomoci, ak nemecký televízny vysielateľ, ktorý má verejnoprávnu formu a je verejnoprávnym orgánom, ale zároveň konkuruje súkromným vysielateľom na reklamnom trhu, je na základe vnútroštátneho zákona spolkovej krajiny Bádensko-Württembersko zvyhodnený v porovnaní s týmito vysielateľmi tým, že na rozdiel od súkromných konkurentov svoje pohľadávky voči televíznym divákom nemusí riadne uplatňovať na súde predtým, ako chce začať vykonávať exekúciu, ale aj sám bez súčinnosti súdu môže vydať exekučný titul, ktorý rovnako oprávňuje k exekúcii?
4. Je zlučiteľné s článkom 10 EDP/článkom 4 Charty základných práv (právo na informácie), ak členský štát vo vnútroštátnom zákone spolkovej krajiny Bádensko-Württembersko stanoví, že televízny vysielateľ zriadený vo forme verejného orgánu môže požadovať príspevok na financovanie práve tohto vysielateľa od každej dospeljej osoby bývajúcej v signálom pokrytej oblasti pod hrozbou pokuty bez ohľadu na to, či táto osoba má vôbec prijímač alebo využíva iných, konkrétne zahraničných alebo iných, súkromných vysielateľov?