

Prejudiciálne otázky

1. Má sa podpoložka 7307 19 10 KN⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zahŕňa príslušenstvo na rúry alebo rúrky z liatiny s guľôčkovým grafitom, ktoré má také znaky ako príslušenstvo na rúry, o ktoré ide v konaní vo veci samej, keď z jeho objektívnych znakov vyplýva, že v porovnaní s kujnou liatinou existuje podstatný rozdiel, pretože tvárnosť liatiny s guľôčkovým grafitom nie je výsledkom príslušného tepelného spracovania a pretože liatina s guľôčkovým grafitom obsahuje inú formu grafitu ako kujná liatina, a to podobu guľôčkového grafitu namiesto temperovaného uhlíka?
2. Má sa podpoložka 7307 11 00 KN vykladať v tom zmysle, že zahŕňa príslušenstvo na rúry alebo rúrky z liatiny s guľôčkovým grafitom, ktoré má také znaky ako príslušenstvo na rúry, o ktoré ide v konaní vo veci samej, keď z objektívnych znakov liatiny s guľôčkovým grafitom vyplýva, že tá sa v zásade nezhoduje s objektívnymi znakmi nekujnej liatiny?
3. Majú sa vysvetlivky k podpoložke 7307 19 10 KN, v ktorých sa konštatuje, že kujná liatina zahŕňa liatinu s guľôčkovým grafitom, nezohľadniť v rozsahu, v akom stanovujú, že kujná liatina zahŕňa liatinu s guľôčkovým grafitom, keď je zrejmé, že liatina s guľôčkovým grafitom nepredstavuje kujnú liatinu?

⁽¹⁾ Pozri nariadenie Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank van eerste aanleg te Brussel
(Belgicko) 3. júla 2017 – Profit Europe NV/Belgické kráľovstvo**

(Vec C-398/17)

(2017/C 300/25)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Profit Europe NV

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Prejudiciálne otázky

1. Má sa podpoložka 7307 19 10 KN⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zahŕňa príslušenstvo na rúry alebo rúrky z liatiny s guľôčkovým grafitom, ktoré má také znaky ako príslušenstvo na rúry, o ktoré ide v konaní vo veci samej, keď z jeho objektívnych znakov vyplýva, že v porovnaní s kujnou liatinou existuje podstatný rozdiel, pretože tvárnosť liatiny s guľôčkovým grafitom nie je výsledkom príslušného tepelného spracovania a pretože liatina s guľôčkovým grafitom obsahuje inú formu grafitu ako kujná liatina, a to podobu guľôčkového grafitu namiesto temperovaného uhlíka?
2. Má sa podpoložka 7307 11 00 KN vykladať v tom zmysle, že zahŕňa príslušenstvo na rúry alebo rúrky z liatiny s guľôčkovým grafitom, ktoré má také znaky ako príslušenstvo na rúry, o ktoré ide v konaní vo veci samej, keď z objektívnych znakov liatiny s guľôčkovým grafitom vyplýva, že tá sa v zásade nezhoduje s objektívnymi znakmi nekujnej liatiny?

3. Majú sa vysvetlivky k podpoložke 7307 19 10 KN, v ktorých sa konštatuje, že kujná liatina zahŕňa liatinu s guľôčkovým grafitom, nezohľadniť v rozsahu, v akom stanovujú, že kujná liatina zahŕňa liatinu s guľôčkovým grafitom, keď je zrejmé, že liatina s guľôčkovým grafitom nepredstavuje kujnú liatinu?

⁽¹⁾ Pozri nariadenie Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 7. júla 2017 –

A

(Vec C-410/17)

(2017/C 300/26)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ opravného prostriedku: A

Ďalší účastník konania: Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 ods. 1 písm. c) v spojení s článkom 24 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES ⁽¹⁾ o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že demolačné práce, ktoré vykonáva podnik, do ktorého predmetu činnosti patrí vykonávanie demolačných prác, zahŕňajú iba jednu transakciu, ak je podnik podľa podmienok zmluvy medzi ním a objednávateľom povinný odviezť odpad z demolácie a, pokiaľ tento odpad obsahuje kovový šrot, môže kovový šrot predať podnikom, ktoré vykupujú vratný šrot?

Alebo sa má taká zmluva na demolačné práce s prihliadnutím na článok 2 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 14 ods. 1 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že zahŕňa dve transakcie, a to jednak poskytnutie služby demolačného podniku objednávateľovi demolačných prác a na druhej strane kúpu predajného kovového šrotu demolačným podnikom od objednávateľa demolačných prác?

Je v tomto prípade relevantné, že demolačný podnik vezme pri stanovení ceny za demolačné práce ako faktor, ktorý ju znižuje, do úvahy skutočnosť, že má možnosť získať príjmy aj zhodnotením odpadov z demolácie?

Je v tomto prípade relevantné, že množstvo a hodnota použiteľného odpadu z demolácie nie sú dohodnuté v zmluve o demolačných prácach a dohodnuté nie je ani to, že objednávateľ demolačných prác o nich bude informovaný neskôr a že množstvo a hodnota odpadu z demolácie budú známe až vtedy, keď ho podnik, ktorý vykonáva demolácie, predá?

2. Má sa článok 2 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 14 ods. 1 smernice 2006/112/ES v takom prípade, keď sa podnik, do predmetu činnosti ktorého patrí vykonávanie demolačných prác, s vlastníkom demolovaného objektu v zmluve dohodne, že podnik kúpi demolovaný objekt, a dohodou o zmluvnej pokute sa zaviazá, že objekt zbúra v období stanovenom v zmluve a odvieze odpad z demolácie, vykladať v tom zmysle, že ide iba o jednu transakciu, ktorá zahŕňa predaj predmetov zo strany vlastníka demolovaného objektu demolačnému podniku?