

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtsbank Rotterdam (Holandsko) 12. júna 2017 – A, B, C, D, E, F, G/Staatssecretaris van Economische Zaken

(Vec C-347/17)

(2017/C 300/20)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtsbank Rotterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: A, B, C, D, E, F, G

Žalovaný: Staatssecretaris van Economische Zaken

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa body 5 a 8 kapitoly IV oddielu II prílohy III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 z 29. apríla 2004, ktorým sa ustanovujú osobitné hygienické predpisy pre potraviny živočíšneho pôvodu ⁽¹⁾ [...] chápať v tom zmysle, že po pitvaní a čistení už jatočné telo hydiny nesmie obsahovať žiadnu viditeľnú kontamináciu?
2. Zahŕňajú body 5 a 8 kapitoly IV oddielu II prílohy III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 [...] kontamináciu stolicou, žľouchou a obsahom hrvoľa?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Má sa bod 8 kapitoly IV oddielu II prílohy III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 [...] v tomto prípade vykladať v tom zmysle, že čistenie sa musí uskutočniť priamo po pitvaní, alebo sa viditeľná kontaminácia môže podľa tohto ustanovenia odstrániť ešte aj počas chladenia alebo rozrábania, či pri balení?
4. Je príslušnému orgánu podľa bodu 1 časti D kapitoly II oddielu I prílohy I k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 ⁽²⁾ z 29. apríla 2004, ktorým sa ustanovujú osobitné predpisy na organizáciu úradných kontrol produktov živočíšneho pôvodu určených na ľudskú spotrebu, dovolené odstraňovať pri kontrole jatočné telá z linky na zabíjanie a kontrolovať viditeľnú kontamináciu na vonkajšej a na vnútornej strane, ako aj pod tukovým tkanivom?
5. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku a keď teda na jatočnom tele hydiny môže zostať viditeľná kontaminácia: Ako sa majú v tomto prípade vykladať body 5 a 8 kapitoly IV oddielu II prílohy III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 [...]? Akým spôsobom sa potom dosiahne cieľ tohto nariadenia, ktorým je zabezpečenie vysokej úrovne ochrany zdravia ľudí?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 139, 2004, s. 55; Mím. vyd. 03/045, s. 14.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 139, 2004, s. 206; Mím. vyd. 03/045, s. 75.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Holland (Holandsko) 19. júna 2017 – Vision Research Europe BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

(Vec C-372/17)

(2017/C 300/21)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Noord-Holland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Vision Research Europe BV

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

Prejudiciálna otázka

Je vykonávacie nariadenie Európskej komisie (EÚ) č. 113/2014 zo 4. februára 2014 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry ⁽¹⁾ platné, ak je správne predbežné posúdenie Rechtbank, že podpoložka 8525 80 30 sa má vykladať v tom zmysle, že kameru opísanú v bodoch 2 a 12 vyššie, ktorá má dočasnú pamäť, takže obrázky zaznamenané v kamere sa pri následnom zázname alebo pri vypnutí kamery stratia, možno zatriediť do tejto podpoložky?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 38, 2014, s. 20.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Holandsko) 26. júna 2017 –
Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K, B./H.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Vec C-380/17)

(2017/C 300/22)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K, B

Ďalší účastníci konania: H. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciálne otázky

1. Má Súdny dvor s ohľadom na článok 3 ods. 2 písm. c) smernice Rady 2003/86/ES z 22. septembra 2003 o práve na zlúčenie rodiny (Ú. v. EÚ L 251, 2003, s. 12; Mím. vyd. 19/006, s. 224) právomoc odpovedať na prejudiciálne otázky holandského súdu, ktoré sa týkajú výkladu ustanovení tejto smernice v právnom spore týkajúcom sa práva na pobyt rodinného príslušníka osoby s postavením doplnkovej ochrany, keď sa v holandskom práve vyhlásila priama a nepodmienená uplatniteľnosť tejto smernice na osoby s postavením doplnkovej ochrany?
2. Bráni systém smernice Rady 2003/86/ES z 22. septembra 2003 o práve na zlúčenie rodiny (Ú. v. EÚ L 251, 2003, s. 12; Mím. vyd. 19/006, s. 224) takému vnútroštátnemu predpisu, aký je sporný v konaní vo veci samej, podľa ktorého možno žiadosť o zohľadnenie na účely zlúčenia rodiny podľa výhodnejších ustanovení kapitoly V zamietnuť iba preto, že sa nepodala v lehote uvedenej v článku 12 ods. 1 treťom pododseku?

Je pri odpovedi na túto otázku relevantné, že v prípade nedodržania uvedenej lehoty možno podať žiadosť o zlúčenie rodiny – bez ohľadu na to, či sa predtým zamietla, alebo nie –, pri ktorej sa posúdi, či sú splnené požiadavky stanovené v článku 7 smernice 2003/86/ES, a zohľadnia sa záujmy a okolnosti uvedené v článku 5 ods. 5 a v článku 17?