

4. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Vzťahuje sa pojem „dalo sa zabrániť“ na mimoriadnu okolnosť alebo na dôsledky vzniku mimoriadnej okolnosti?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 29. mája 2017 – Helénska republika/Leo Kuhn**

(Vec C-308/17)

(2017/C 283/30)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalovaná a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Helénska republika

Žalobca a odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Leo Kuhn

**Prejudiciálne otázky**

Má sa článok 7 bod 1 písm. a) nariadenia č. 1215/2012 <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že:

1. Miesto zmluvného plnenia v zmysle tohto ustanovenia sa aj v prípade opakovaného zmluvného prevodu pohľadávky, tak ako v tejto veci, určí podľa prvej zmluvnej dohody?
2. Skutočné miesto zmluvného plnenia v prípade uplatnenia nároku na splnenie podmienok štátneho dlhopisu, akým je dlhopis, ktorý v tejto konkrétnej veci emitovala Helénska republika resp. v prípade náhrady škody spôsobenej neuspokojením tohto nároku, je stanovené už v okamihu zaplatenia úrokov z takéhoto štátneho dlhopisu na účet vlastníka účtu s vnútroštátnymi cennými papiermi?
3. Okolnosť, že na základe prvej zmluvnej dohody bolo založené zákonné miesto plnenia v zmysle článku 7 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1215/2012 bráni konštatovaniu, v zmysle ktorého neskoršie skutočné zmluvné plnenie vedie k vzniku ďalšieho miesta zmluvného plnenia podľa tohto ustanovenia?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1).

**Odvolanie podané 6. júna 2017: HB a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 5. apríla 2017 vo veci T-361/14, HB a i./Európska komisia**

(Vec C-336/17 P)

(2017/C 283/31)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Odvolatelia: HB a i. (v zastúpení: Dr. P. Brockmann, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

## Návrhy odvolateľov

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie vo veci T-361/14, HB a i./Komisia z 5.apríla 2017, ktorým sa zamietla žaloba ako nedôvodná a uložila žalobcom povinnosť nahradiť trovy konania, a vrátil vec na Všeobecný súd Európskej únie na účely uskutočnenia nového pojednávania,

subsidiárne

- rozhodol vo veci sám a potvrdil, že psychologické vzájomné pôsobenie medzi človekom a zvieratom patrí do príslušnosti Únie, pokiaľ sa Súdny dvor domnieva, že má v tomto smere dostatok informácií;
- v každom prípade zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

## Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

**Prvý odvolací dôvod:** Procesné chyby spočívajúce v porušení práva byť vypočutý, keďže

- advokátovi a sudcom bola odopretá informácia o tom, že sa žalobkyňa v prvom rade včas dostavila na pojednávanie 27. septembra 2016 tým, že zamestnankyňa Všeobecného súdu vyslovila zákaz vstupu maloletej dcére, pretože sa jej opatrovníčka omeškala, takže žalobkyni bol následne znemožnený vstup a v rozpore s vyjadreniami uvedenej zamestnankyne nebol o jej prítomnosti informovaný ani sudca a ani advokát zastupujúci žalobkyňu;
- ďalší žalobcovia tiež neboli informovaní, že sa musia v pojednávacej miestnosti aktívne legitimovať, aby boli zohľadnení, pretože sa síce dostavili pred začiatkom pojednávania, ale po čase, ktorý bol uvedený na predvolaní,

čím sa zabránilo písomne požadovanému vypočutiu účastníkov konania, čo viedlo, podľa názoru odvolateľov, k nesprávnemu právnemu posúdeniu, teda rozhodnutiu o nedôvodnosti.

**Druhý odvolací dôvod:** Procesné chyby spočívajúce v predčasnom posúdení dôkazov, keďže

- všetky predložené dôkazy boli zamietnuté bezdôvodne a protiprávne;
- osobitne, pokiaľ ide o interdisciplinárne otázky, nebol pripustený znalecký posudok vypracovaný znalcom;
- neboli položené žiadne písomné alebo ústne otázky účastníkom konania,

a toto, podľa názoru odvolateľov, viedlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu, teda rozhodnutiu o nedôvodnosti.

**Tretí odvolací dôvod:** V prípade, že Všeobecný súd uzná etické kritérium ako otázku zaoberajúcu sa ľudskými právami a dôležitú požiadavku integrácie, bude možné prijať meritórne rozhodnutie na základe obsahu spisu.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 7. júna 2017 –  
Verein für lauterer Wettbewerb e.V./Princesport GmbH**

(Vec C-339/17)

(2017/C 283/32)

Jazyk konania: nemčina

## Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Köln

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Verein für lauterer Wettbewerb e.V.