

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vърhoven kasacionen сэд (Bulharsko)  
22. mája 2017 – Wiemer & Trachte GmbH (v úpadku)/Žan Oved Tadđer**

(Vec C-296/17)

(2017/C 256/11)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Vърhoven kasacionen сэд

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Wiemer & Trachte GmbH (v úpadku)

Žalovaný a odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Žan Oved Tadđer

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 3 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že právomoc súdov členského štátu, na území ktorého začalo konkurzné konanie, je pre odporováciu žalobu podanú v tejto súvislosti voči žalovanému, ktorý má svoje sídlo alebo bydlisko v inom členskom štáte, výlučnou právomocou, alebo je likvidátor v prípade podľa článku 18 ods. 2 nariadenia oprávnený podať odporováciu žalobu na súde v tom členskom štáte, na území ktorého má žalovaný svoje sídlo alebo bydlisko, keď sa odporovacia žaloba likvidátora opiera o opatrenie týkajúce sa hnutelných vecí, ktoré sa uskutočnilo v druhom členskom štáte?
2. Uplatní sa vyrovnanie záväzku stanovené v článku 24 ods. 2 v spojení s ods. 1 nariadenia č. 1346/2000 v prípade plnenia v prospech dlžníka v členskom štáte, ktoré sa uskutočnilo prostredníctvom konateľa podniku dlhujúcej spoločnosti, ktorá je usadená v tomto členskom štáte, keď v čase plnenia bol v inom členskom štáte podaný návrh na začatie konkurzného konania týkajúci sa majetku dlžníčky a bol vymenovaný predbežný správca, ale ešte nebolo vydané žiadne rozhodnutie o začatí konkurzného konania?
3. Uplatní sa článok 24 ods. 1 nariadenia č. 1346/2000 o splnení záväzku na zaplatenie peňažnej sumy dlžnícke, keď pôvodný prevod tejto sumy od dlžníčky na osobu plniacu záväzok sa podľa vnútroštátneho práva konkurzného súdu považuje za neúčinný a neúčinnosť vyplýva zo začatia konkurzného konania?
4. Použije sa domnienka absencie vedomosti podľa článku 24 ods. 2 nariadenia č. 1346/2000, keď orgány uvedené v článku 21 ods. 2 druhej vete tohto nariadenia neprijali opatrenia potrebné na to, aby sa zabezpečilo, že rozhodnutia konkurzného súdu, ktorými bol menovaný predbežný správca, a ktorými sa nariadilo, že opatrenia spoločnosti sú platné iba so súhlasom menovaného predbežného správcu, sa uverejnia v registri členského štátu, na území ktorého má dlžníčka podnik, keď členský štát, v ktorom sa nachádza sídlo podniku, stanovuje povinnosť uverejniť tieto rozhodnutia, hoci ich uznáva podľa článku 25 v spojení s článkom 16 nariadenia?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 160, 2000, s. 1; Mim. vyd. 19/001, s. 191.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 23. mája 2017 –  
France Télévisions SA/Playmédia, Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)**

(Vec C-298/17)

(2017/C 256/12)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkynia: France Télévisions SA

Žalovaný: Playmédia, Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa podnik, ktorý poskytuje sledovanie programov streamingovým spôsobom a formou živého vysielania cez internet, už len z tohto dôvodu považovať za podnik, ktorý poskytuje elektronickú komunikačnú sieť používanú na prenos rozhlasových alebo televíznych vysielaní pre verejnosť v zmysle článku 31 ods. 1 smernice 2002/22/ES zo 7. marca 2002 <sup>(1)</sup>?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, môže členský štát bez toho, aby porušil smernicu alebo iné právne predpisy Európskej únie, uložiť podnikom poskytujúcim elektronické komunikačné siete a súčasne aj podnikom, ktoré poskytujú sledovanie televíznych programov streamingovým spôsobom a formou živého vysielania cez internet, ale pritom takéto siete neposkytujú, povinnosť prenosu rozhlasových alebo televíznych služieb?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú prejudiciálnu otázku, môžu sa členské štáty vzdať možnosti podriaďiť povinnosť prenosu, pokiaľ ide o poskytovateľov služieb, ktorí neposkytujú elektronické komunikačné služby, súboru podmienok stanovených v článku 31 smernice 2002/22/ES zo 7. marca 2002, hoci sa tieto podmienky stanovia v zmysle smernice pre poskytovateľov sietí?
4. Môže členský štát, ktorý stanovil povinnosť prenosu určitých rozhlasových alebo televíznych služieb v niektorých sieťach, uložiť poskytovateľom týchto služieb povinnosť získať súhlas s prenosom v týchto sieťach vrátane prenosu cez webovú lokalitu v prípade, že dotknutý poskytovateľ sám prenáša svoje vlastné programy cez internet, a to bez toho, aby pritom porušil príslušnú smernicu?
5. Musí sa podmienka, aby značný počet koncových užívateľov sietí podliehajúcich súhlasu s prenosom používal tieto siete ako hlavný prostriedok príjmu rádiového a televízneho vysielania podľa článku 31 ods. 1 smernice 2002/22/ES, pokiaľ ide o prenos cez internet, posudzovať z hľadiska všetkých užívateľov, ktorí sledujú televízne programy streamingovým spôsobom a formou živého vysielania cez internet, alebo len z hľadiska užívateľov webovej lokality, ktorí podliehajú povinnosti prenosu?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/22/ES zo 7. marca 2002 o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica univerzálnej služby) (Ú. v. ES L 108, s. 51; Mim. vyd. 13/029, s. 367).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Varhoven administrativen sad (Bulharsko)  
29. mája 2017 – Geocycle Bulgaria EOOD/Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna  
praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite**

(Vec C-314/17)

(2017/C 256/13)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Vārhoven administrativen sad

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Geocycle Bulgaria EOOD

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite