

2. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, majú sa hospodárske subjekty, zapájajúce sa do dodávateľského reťazca určitého výrobku, aj v prípade, ak by išlo o podnikateľov zohrávajúcich iba úlohu maklérov, čiže subjektov, ktoré tovar len sprostredkujú bez toho, aby s ním fyzicky disponovali, považovať za osoby podliehajúce právnej úprave Únie uvedenej v prvej otázke?

- <sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES (Ú. v. EÚ L 140, s. 2009, s. 16).
- <sup>(2)</sup> Vykonávacie rozhodnutie Komisie z 19. júla 2011 o uznaní systému s názvom Medzinárodná certifikácia trvalej udržateľnosti biomasy na preukazovanie súladu s kritériami trvalej udržateľnosti podľa smerníc Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES a 2009/30/ES (Ú. v. EÚ L 190, 2011, s. 79).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 15. mája 2017 – Bernhard Schloesser, Petra Noll/Société Air France SA**

(Vec C-255/17)

(2017/C 283/22)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Hamburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Bernhard Schloesser, Petra Noll

Žalovaná: Société Air France SA

**Prejudiciálna otázka**

Súd nachádzajúci sa v cieľovom mieste má právomoc rozhodnúť o žalobe o náhrade založenej na nariadení č. 261/2004 <sup>(1)</sup>, ktorá je podaná proti leteckému dopravcovi, ak podľa zmluvy uzatvorenej s prevádzkujúcim leteckým dopravcom letecké spojenie pozostáva z dvoch etáp s prestupom cestujúceho a počas prvej etapy dôjde k veľkému omeškaniu?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 15. mája 2017 – E.B./Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA**

(Vec C-258/17)

(2017/C 283/23)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: E.B.

Žalovaný orgán: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

### Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 2 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (1) (ďalej len „smernica“) zachovaniu právnych účinkov správneho rozhodnutia vydaného podľa disciplinárnych právnych predpisov vzťahujúcich sa na štátnych zamestnancov (disciplinárne rozhodnutie), ktoré sa v zmysle predpisov vnútroštátneho práva stalo právoplatným a vykonateľným, a ktorým sa rozhodlo o nútenom odchode štátneho zamestnanca do dôchodku, ako aj o krátení dôchodkových dávok, ak

uvedené správne rozhodnutie v čase vydania síce nepatrilo do pôsobnosti ustanovení práva Únie, predovšetkým smernice, ale

(prípadné) rozhodnutie s podobným obsahom by odporovalo ustanoveniam smernice, ak by sa naňho z hľadiska časovej pôsobnosti vzťahovali ustanovenia tejto smernice?

2. V prípade kladnej odpovede na túto otázku, je pre obnovu nediskriminujúceho postavenia

a) v zmysle predpisov práva Únie potrebné, aby sa s dotknutým štátnym zamestnancom na účely stanovenia výšky jeho dôchodku zaobchádzalo tak, ako keby v období od nadobudnutia právoplatnosti správneho rozhodnutia do dosiahnutia zákonného dôchodkového veku nebol na dôchodku, ale vykonával aktívnu službu alebo

b) na tento účel postačí, aby sa riadne priznal nárok dôchodok, na ktorý vzniká nárok v okamihu vydania správneho rozhodnutia o odchode do dôchodku bez vykonania akýchkoľvek zrážok?

3. Závisí odpoveď na druhú otázku od okolnosti, či sa štátny zamestnanec iniciatívne usiloval o prijatie do aktívnej služby pre Spolok ešte pred dosiahnutím dôchodkového veku?

4. V prípade, ak sa retroaktívne zrušenie percentuálneho krátenia dôchodku (a v každom prípade aj v závislosti od okolností uvedených v tretej otázke) považuje za dostatočné:

Možno zákazom diskriminácie v zmysle smernice odôvodniť prednosť práva Únie pred ustanoveniami vnútroštátneho práva, ktoré mu odporujú, na ktorú je vnútroštátny súd povinný prihliadať v súvislosti so stanovením výšky dôchodku, aj počas referenčného obdobia, ktoré predchádzalo priamemu účinku smernice vo vnútroštátnom právnom poriadku?

5. V prípade kladnej odpovede na štvrtú otázku: ktorý okamih sa považuje za rozhodujúci z hľadiska takéhoto „retroaktívneho účinku“?

(1) Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mím. vyd. 05/004, s. 79.

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Münster (Nemecko) 17. mája 2017 – Harry Mensing/Finanzamt Hamm

(Vec C-264/17)

(2017/C 283/24)

Jazyk konania: nemčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Münster

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Harry Mensing

Žalovaný: Finanzamt Hamm

### Prejudiciálne otázky

1. Má sa vykladať článok 316 ods. 1 písm. b) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (1) v tom zmysle, že zdaniteľní obchodníci môžu uplatňovať úpravu zdaňovania prirážky aj na dodanie umeleckých diel, ktoré im v rámci Spoločenstva dodali ich autori alebo ich právni nástupcovia, ktorí nie sú osoby v zmysle článku 314 smernice o DPH?