

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia článku 263 prvého, druhého a tretieho odseku v spojení s ustanovením článku 256 odsekom 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že na žalobu podanú proti správnym aktom, týkajúcim sa začatia konania, dokazovania a nezáväzných návrhov, ktoré prijali príslušné vnútroštátne orgány (špecifikované v bode 1 tohto uznesenia) v rámci konania upraveného v článkoch 22 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 ⁽¹⁾, v článku 1 piateho odseku, v článku 4 odseku 1 písm. c) a v článku 15 nariadenia Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013 ⁽²⁾, v článkoch 85, 86 a 87 nariadenia Európskej centrálnej banky č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 ⁽³⁾, ako aj v článkoch 19, 22 a 25 talianskeho Testo unico bancario (kodifikované znenie zákonov o bankovníctve), sa vzťahuje právomoc súdov Únie alebo právomoc vnútroštátnych súdov?
2. Možno konkrétne konštatovať právomoc súdov Únie v prípade, že napadnuté akty nie sú predmetom všeobecnej žaloby o neplatnosť, ale žaloby o neplatnosť úkonu z dôvodu údajného porušenia alebo obchádzania *res iudicata* vyplývajúcej z rozsudku Consiglio di Stato (Štátna rada, Taliansko) č. 882/2016 z 3. marca 2016, podaného v rámci konania vo veci žaloby na splnenie súdom uloženej povinnosti správneho orgánu podľa článkov 112 a nasledujúcich talianskeho Codice del processo amministrativo (Správny súdny poriadok) – t. j. v rámci osobitého inštitútu vnútroštátnej úpravy správneho súdneho konania –, pričom rozhodnutie o tomto návrhu predpokladá výklad a určenie objektívnych hraníc rozsúdenej veci vyplývajúcej z uvedeného rozsudku, a to podľa vnútroštátnej právnej úpravy?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 338).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63).

⁽³⁾ Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (nariadenie o rámci JMD) (ECB/2014/17) (Ú. v. EÚ L 141, 2014, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 8. mája 2017 – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA/Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA a i.

(Vec C-242/17)

(2017/C 283/21)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA

Odporcovia: Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Európskej únie, konkrétne článok 18 ods. 7 smernice 2009/28/ES ⁽¹⁾ v spojení s ustanoveniami vykonávacieho rozhodnutia Komisie č. 2011/438/EÚ z 19. júla 2011 ⁽²⁾, vnútroštátnej právnej úpravy, akú predstavuje ministerská vyhláška z 23. januára 2012, najmä články 8 a 12 tejto vyhlášky, ktorou sa ukladajú špecifické povinnosti, odlišné a širšie než povinnosti vyplývajúce z pristúpenia k dobrovoľnému systému, ktorý je predmetom rozhodnutia Európskej komisie, prijatého v zmysle odseku 4 vyššie uvedeného článku 18 smernice 2009/28/ES?

2. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, majú sa hospodárske subjekty, zapájajúce sa do dodávateľského reťazca určitého výrobku, aj v prípade, ak by išlo o podnikateľov zohrávajúcich iba úlohu maklérov, čiže subjektov, ktoré tovar len sprostredkujú bez toho, aby s ním fyzicky disponovali, považovať za osoby podliehajúce právnej úprave Únie uvedenej v prvej otázke?

- ⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES (Ú. v. EÚ L 140, s. 2009, s. 16).
- ⁽²⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie z 19. júla 2011 o uznaní systému s názvom Medzinárodná certifikácia trvalej udržateľnosti biomasy na preukazovanie súladu s kritériami trvalej udržateľnosti podľa smerníc Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES a 2009/30/ES (Ú. v. EÚ L 190, 2011, s. 79).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 15. mája 2017 – Bernhard Schloesser, Petra Noll/Société Air France SA

(Vec C-255/17)

(2017/C 283/22)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Bernhard Schloesser, Petra Noll

Žalovaná: Société Air France SA

Prejudiciálna otázka

Súd nachádzajúci sa v cieľovom mieste má právomoc rozhodnúť o žalobe o náhrade založenej na nariadení č. 261/2004 ⁽¹⁾, ktorá je podaná proti leteckému dopravcovi, ak podľa zmluvy uzatvorenej s prevádzkujúcim leteckým dopravcom letecké spojenie pozostáva z dvoch etáp s prestupom cestujúceho a počas prvej etapy dôjde k veľkému omeškaniu?

- ⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 15. mája 2017 – E.B./Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

(Vec C-258/17)

(2017/C 283/23)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: E.B.

Žalovaný orgán: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA