

- c) Sú odseky 1 a 7 článku 7 smernice 2014/40 neplatné z dôvodu porušenia zásady proporcionality a/alebo článku 34 ZFEÚ, pretože členským štátom ukladajú povinnosť zakázať už od 20. mája 2016 uviesť na trh tabakové výrobky s charakteristickou arómou, ktorých objem predaja v rámci celej Únie dosahuje menej ako 3 % konkrétnej kategórie výrobkov?
- d) V prípade zápornej odpovede na otázky 1 a) až 1 c): Ako treba chápať pojem „kategória výrobkov“ v článku 7 ods. 14 smernice 2014/40/EÚ? Treba rozdelenie do „kategórií výrobkov“ uskutočniť podľa typu charakteristickej arómy alebo podľa typu (aromatizovaného) tabakového výrobku alebo na základe kombinácie oboch kritérií?
- e) V prípade zápornej odpovede na otázky 1 a) až 1 c): Ako treba stanoviť, že s ohľadom na určitý tabakový výrobok je dosiahnutá hranica 3 % v zmysle článku 7 ods. 14 smernice 2014/40/EÚ, pokiaľ o tom neexistujú žiadne oficiálne a verejne dostupné čísla a štatistiky?
2. a) Môžu členské štáty pri transpozícii článkov 8 až 11 smernice 2014/40/EÚ do vnútroštátneho práva prijať doplnujúce prechodné ustanovenia?
- b) V prípade zápornej odpovede na prejudiciálnu otázku 2 a):
- (1) Sú článok 9 ods. 6 a článok 10 ods. 1 druhá veta písm. f) smernice 2014/40/EÚ neplatné z dôvodu porušenia zásady proporcionality a/alebo článku 34 ZFEÚ, pretože stanovenie určitých kritérií týkajúcich sa označovania a balenia delegujú na Komisiu bez toho, aby jej na to stanovili lehotu alebo upravili podrobnejšie prechodné ustanovenia či lehoty, ktoré zabezpečia, že dotknutým podnikom zostane dostatok času na prispôbenie sa požiadavkám smernice?
- (2) Sú článok 9 ods. 1 druhá veta (text varovania) a ods. 4 druhá veta (veľkosť písma), článok 10 ods. 2 druhá veta písm. b) (informácie o odvykaní od fajčenia) a písm. e) (umiestnenie varovaní), ako aj článok 11 ods. 1 prvá veta (označovanie) smernice 2014/40/EÚ neplatné z dôvodu rozporu so zásadou proporcionality a/alebo s článkom 34 ZFEÚ, pretože členským štátom poskytujú rôzne možnosti výberu a úpravy bez toho, aby im na to určili lehotu alebo stanovili podrobnejšie prechodné ustanovenia či lehoty, ktoré zabezpečia, že dotknutým podnikom zostane dostatok času na prispôbenie sa požiadavkám smernice?
3. a) Treba článok 13 ods. 1 písm. c) v spojení s odsekom 3 smernice 2014/40 vykladať v tom zmysle, že členským štátom ukladá povinnosť, aby použitie informácií, ktoré sa týkajú chuti, vône, aromatických alebo iných prídavných látok, zakázali aj vtedy, keď nejde o propagačné informácie a použitie zložiek je naďalej dovolené?
- b) Je článok 13 ods. 1 písm. c) smernice 2014/40/EÚ neplatný, pretože je v rozpore s článkom 17 Charty základných práv Európskej únie?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/40/EÚ z 3. apríla 2014 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa výroby, prezentácie a predaja tabakových a súvisiacich výrobkov a o zrušení smernice 2001/37/ES (Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Holandsko) 27. apríla 2017 –
M. G. Tjebbes a i./Minister van Buitenlandse Zaken**

(Vec C-221/17)

(2017/C 239/32)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťky: M. G. Tjebbes, G. J. M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

Odporca: Minister van Buitenlandse Zaken

Prejudiciálne otázky

Treba článok 20 a článok 21 Zmluvy o fungovaní Európskej únie okrem iného s ohľadom na článok 7 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že z dôvodu absencie preskúmania jednotlivého prípadu podľa zásady proporcionality, pokiaľ ide o dôsledky straty štátnej príslušnosti na situáciu dotknutej osoby z hľadiska práva Únie, bránia takej zákonnej úprave, o ktorú ide v spore vo veci samej a ktorá stanovuje, že:

- a) plnoletá osoba, ktorá má zároveň štátnu príslušnosť tretieho štátu, stratí zo zákona štátnu príslušnosť členského štátu, a teda občianstvo Únie, pretože počas nepretržitého obdobia desať rokov sa jej obvyklé bydlisko nachádzalo v zahraničí a mimo Európskej únie, hoci existujú možnosti, ako prerušiť plynutie tejto desaťročnej lehoty?
- b) maloletá osoba z dôvodu straty štátnej príslušnosti svojho rodiča v zmysle skutočností uvedených v písmene a) stráca za určitých okolností zo zákona štátnu príslušnosť svojho členského štátu, a tým občianstvo Únie?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 4. mája 2017 – XC a i.

(Vec C-234/17)

(2017/C 239/33)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia: XC, YB, ZA

Prejudiciálna otázka

Má sa právo Únie, predovšetkým článok 4 ods. 3 ZEÚ, v súvislosti so zásadami ekvivalencie a efektivity, ktoré sa z neho odvodzujú, vykladať v tom zmysle, že zaväzuje Oberster Gerichtshof, aby na základe návrhu dotknutej osoby preskúmal právoplatné rozhodnutie trestného súdu so zreteľom na údajné porušenie práva Únie (v tomto prípade: článok 50 Charty základných práv Európskej únie, článok 54 Schengenského dohovoru), keď vnútroštátne právo (§ 363a StPO) stanovuje také preskúmanie len so zreteľom na údajné porušenie Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd alebo jedného z jeho dodatkových protokolov?

Odvolanie podané 8. mája 2017: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 28. februára 2017 vo veci T-162/14, Canadian Solar Emea GmbH a i./Rada

(Vec C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. (v zastúpení: J. Bourgeois, avocat, S. De Knop, advocaat, M. Meulenbelt, advocaat, A. Willems, avocat)