

- 1.2. ak má banka so sídlom v Európskej únii na základe zmluvy o zabezpečení povinnosť uhradiť náklady líbyjskej banke, ktorá nie je uvedená na zozname, ktorý stanovuje zákaz, v prílohe III nariadenia č. 204/2011, ale banková záruka je vystavená v prospech HIB, ktorá je uvedená na tomto zozname,
  - 1.3. ak počas obdobia nasledujúceho po zmene a doplnení nariadenia č. 204/2011 nariadením č. 45/2014 nariadenie č. 204/2011 zakazuje priame alebo nepriame platby v prospech akéhokoľvek líbyjského subjektu,
  - 1.4. ak povinnosť uhradiť náklady na záruku vyplýva zo zmluvy o zabezpečení uzavretej v rámci vzťahu medzi dvoma bankami so sídlom v Európskej únii v rámci série zmlúv na účely vystavenia bankovej záruky v prospech HIB,
  - 1.5. ak k vyčísleniu nákladov na záruku dôjde po uplynutí doby platnosti záruky v súdnom konaní po nadobudnutí účinnosti nariadenia č. 2016/44?
2. V prípade, ak povinnosť uhradiť náklady na záruku uvedená v bodoch 1.1 a 1.2 patrí do pôsobnosti nariadenia, má sa vychádzať z toho, že náklady na záruku uhradené líbyjskej banke – ktorá bola určitý čas tiež uvedená na zozname, ktorý stanovuje zákaz, v prílohe III – na účely vystavenia záruky vrátenia preddavku a záruky riadneho vykonania v prospech HIB predstavujú finančné prostriedky použité priamo alebo nepriamo v prospech právnických osôb, subjektov alebo orgánov vymenovaných v prílohe III nariadenia č. 204/2011?
3. Má sa článok 12 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 204/2011 počas obdobia nasledujúceho po zmene a doplnení tohto nariadenia nariadením č. 45/2014 (bod 1.3) vykladať v tom zmysle, že treba vychádzať z toho, že náklady a výdavky, na ktoré uplatnila nárok líbyjská banka a ktoré na základe zmluvy o zabezpečení uhradila banka so sídlom v Európskej únii, predstavujú nároky priamo alebo nepriamo vyplývajúce zo záruky?
4. Má sa za osobu alebo subjekt v zmysle článku 12 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 204/2011 v znení zmenenom a doplnenom nariadením č. 45/2014 – osoba alebo subjekt konajúci prostredníctvom, v mene alebo v prospech jednej z osôb, subjektov alebo orgánov uvedených v písmene a) alebo b) citovaného článku 12 ods. 1 – považovať banka so sídlom v Európskej únii, ktorá je na základe zmluvy o zabezpečení uzavretej v rámci série zmlúv na účely vystavenia bankovej záruky v prospech HIB povinná uhradiť náklady na záruku líbyjskému subjektu (bod 1.4)? Má sa vychádzať z toho, že náklady na záruku, na ktoré uvedená banka uplatnila nárok u inej banky so sídlom v Európskej únii, predstavujú nároky priamo alebo nepriamo vyplývajúce zo záruky?
5. Vzťahuje sa ustanovenie o vylúčení obsiahnuté v článku 9 nariadenia č. 204/2011 na akúkoľvek platbu?
6. Pokiaľ k vyčísleniu nákladov na záruku došlo po nadobudnutí účinnosti nariadenia Rady č. 2016/44, ktorým bolo nariadenie č. 204/2011 zrušené, ale ktoré obsahuje v podstate zhodné ustanovenia (bod 1.5), uplatní sa nariadenie č. 2016/44 pri rozhodovaní sporu medzi účastníkmi konania a má sa článok 17 ods. 1 písm. b) tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že treba vychádzať z toho, že náklady a výdavky, na ktoré uplatnila nárok líbyjská banka a ktoré na základe zmluvy o zabezpečení uhradila banka so sídlom v Európskej únii, predstavujú nároky priamo alebo nepriamo vyplývajúce zo záruky? Má sa za osobu alebo subjekt v zmysle článku 17 ods. 1 písm. c) tohto nariadenia – osoba alebo subjekt konajúci prostredníctvom, v mene alebo v prospech jednej z osôb, subjektov alebo orgánov uvedených v písmene a) alebo b) citovaného článku 17 ods. 1 – považovať banka so sídlom v Európskej únii, ktorá je na základe zmluvy o zabezpečení uzavretej v rámci série zmlúv na účely vystavenia bankovej záruky v prospech HIB povinná uhradiť náklady na záruku líbyjskému subjektu? Má sa vychádzať z toho, že náklady na záruku, na ktoré uvedená banka uplatnila nárok u inej banky so sídlom v Európskej únii, predstavujú nároky priamo alebo nepriamo vyplývajúce zo záruky?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (EÚ) č. 204/2011 z 2. marca 2011 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi (Ú. v. EÚ L 58, 2011, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Rady (EÚ) 2016/44 z 18. januára 2016 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Líbyi, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 204/2011 (Ú. v. EÚ L 12, 2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Kúria (Maďarsko) 11. apríla 2017 –  
Nagyszénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli  
Igazgatóság**

(Vec C-182/17)

(2017/C 221/08)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Kúria

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Nagyszénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

### Prejudiciálne otázky

1. Zodpovedá obchodná spoločnosť, v ktorej samosprávny celok vlastní 100 % akcií, pojmu „subjekt, ktorý sa spravuje verejným právom“ v zmysle článku 13 ods. 1 prvého pododseku smernice Rady 2006/112/ES <sup>(1)</sup> z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, možno zastávať názor, že táto obchodná spoločnosť vykonáva ako verejný orgán úlohy, ktoré musia byť povinne vykonávané samosprávnym celkom, ale ktoré jej zveril na výkon?
3. V prípade zápornej odpovede na jednu z predchádzajúcich dvoch otázok, možno považovať sumu, ktorú samosprávny celok vyplatí obchodnej spoločnosti za splnenie predmetných úloh, za protihodnotu?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

### Odvolanie podané 11. apríla 2017: International Management Group proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 2. februára 2017 vo veci T-29/15, International Management Group/Európska komisia

(Vec C-183/17 P)

(2017/C 221/09)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Odvolateľka: International Management Group (v zastúpení: L. Levi, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

### Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- a následne
  - zrušil zmenenú a doplnenú prílohu vykonávacieho rozhodnutia Komisie zo 7. novembra 2013 o ročnom akčnom pláne za rok 2013 v prospech Mjannmarska/Barmy, ktorý má byť financovaný zo všeobecného rozpočtu Európskej únie <sup>(1)</sup> prijatého 16. decembra 2014 a
  - uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane konania na prvom stupni.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka sa vo svojom odvolaní opiera o štyri odvolacie dôvody:

1. Porušenie povinnosti odôvodnenia – Porušenie povinnosti odôvodnenia zo strany Všeobecného súdu – Skreslenie spisu.
2. Porušenie nariadenia o rozpočtových pravidlách z roku 2002 <sup>(2)</sup> a nariadenia o rozpočtových pravidlách z roku 2012 <sup>(3)</sup> – Porušenie nariadenia Komisie <sup>(4)</sup> a delegovaného nariadenia Komisie <sup>(5)</sup> – Porušenie povinnosti odôvodnenia zo strany Všeobecného súdu – Skreslenie spisu.
3. Porušenie zásady riadnej správy vecí verejných – Porušenie povinnosti odôvodnenia – Porušenie povinnosti odôvodnenia zo strany Všeobecného súdu – Porušenie nariadenia o rozpočtových pravidlách z roku 2012 (článok 61 ods. 1 a článok 60 ods. 2).