

6. Týka sa pojem právne predpisy Spoločenstva uvedené v článku 3 ods. 4 smernice 2005/29/ES iba ustanovení uvedených v nariadeniach a smerniciach Únie a tiež predpisov, ktorými sa uvedené ustanovenia priamo preberajú, alebo daný pojem zahŕňa aj zákonné a podzákonné ustanovenia, ktorými sa vykonávajú zásady práva Únie?
7. Bránia zásada prednosti *lex specialis* podľa odôvodnenia 10 a článku 3 ods. 4 smernice 2005/29/ES, ako aj články 20 a 21 smernice 2002/22/ES a články 3 a 4 smernice 2002/21/ES<sup>(4)</sup> výkladu zodpovedajúcich vnútroštátnych vykonávacích predpisov, na základe ktorého sa usudzuje, že vždy, keď v nejakom regulovanom odvetví, na ktorý sa vzťahuje sektorová „spotrebiteľská“ právna úprava priznávajúca regulačné a sankčné právomoci príslušnému sektorovému orgánu, dôjde k postupu, ktorý možno spojiť s pojmom „agresívna praktika“ v zmysle článkov 8 a 9 smernice 2005/29/ES alebo „za každých okolností“ agresívna podľa Prílohy I smernice 2005/29/ES, je potrebné uplatniť všeobecný právny predpis o nekorektných praktikách, a to aj v prípade, ak existuje sektorový právny predpis prijatý na ochranu spotrebiteľov a založený na ustanoveniach práva Únie, ktorý úplným spôsobom upravuje rovnaké „agresívne praktiky“ ale „za každých okolností agresívne“ praktiky alebo, v každom prípade, uvedené „nekorektné praktiky“?

- <sup>(1)</sup> N.B. N.B. Uvedené číslovanie prejudiciálnych otázok je odlišné od číslovania uvedeného v rozhodnutí vnútroštátneho súdu, ktoré obsahuje dve skupiny otázok, ktoré neboli očíslované nadväzujúcim spôsobom.
- <sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) (Ú. v. EÚ L 149, 2005, s. 22).
- <sup>(3)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/22/ES zo 7. marca 2002 o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica univerzálnej služby) (Ú. v. ES L 108, 2002, s. 51; Mim. vyd. 13/029, s. 367).
- <sup>(4)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica) (Ú. v. ES L 108, s. 33; Mim. vyd. 13/029, s. 349).

**Odvolaie podané 30. marca 2017: Poľská republika proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 19. januára 2017 vo veci T-701/15, Stock Polska/EUIPO – Lass & Steffen (Lubelska)**

(Vec C-162/17 P)

(2017/C 239/28)

Jazyk konania: poľština

### Účastníci konania

Odvolaiteľka: Poľská republika (v zastúpení: Bogusław Majczyna)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

### Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (deviata komora) z 19. januára 2017, Stock Polska/EUIPO – Lass & Steffen (Lubelska), T-701/15, v celom rozsahu,
- vrátiť vec Všeobecnému súdu na nové konanie,
- rozhodnúť, že každý účastník znáša vlastné trovy konania.

### Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Poľská republika navrhuje zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (deviata komora) z 19. januára 2017, Stock Polska/EUIPO – Lass & Steffen (Lubelska), T-701/15, (EU:T:2017:16), v celom rozsahu a vrátiť vec Všeobecnému súdu na nové konanie.

Napadnutým rozsudkom Všeobecný súd zamietol žalobu Stock Polska sp. z o.o. so sídlom v Lubline proti rozhodnutiu odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT; teraz po zmene názvu Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo – EUIPO) z 24. septembra 2015 vo veci R 1788/2014-5, ktorým sa potvrdilo rozhodnutie EUIPO zo 14. mája 2014 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky spoločnosti Stock Polska sp. z o.o.

Rozsudok Všeobecného súdu a predchádzajúce rozhodnutia EUIPO konštatujú zamietnutie prihlášky ochrannej známky „Lubelska“ vzhľadom na jej podobnosť s ochranou známkou „Lubeca“, pričom táto podobnosť vedie k pravdepodobnosti zámény známkou u verejnosti v Nemecku z dôvodu, že v Nemecku je skoršia ochranná známka „Lubeca“ chránená v súvislosti s tovarom označeným touto ochrannou známkou na základe článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva.

Poľská republika uvádza proti napadnutému rozsudku nasledujúce odvolacie dôvody:

1. Odvolací dôvod založený na porušení článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva <sup>(1)</sup> tým, že sa komplexne neposúdila pravdepodobnosť zámény na základe celkového dojmu s ohľadom na odlišujúce a dominujúce prvky, a to najmä vzhľadom na nedôvodné obmedzenie posúdenia podobnosti označenia so skoršou ochrannou známkou na jediný prvok tohto označenia (slovný prvok).

Všeobecný súd nesprávne uznal možnosť obmedzenia posúdenia podobnosti dvoch ochranných známk len na jeden z prvkov tvoriacich komplexnú ochrannú známku (slovný prvok) a jeho porovnania s inou ochrannou známkou, pričom z posúdenia vylúčil obrazový prvok bez toho, aby vopred určil, že slovný prvok je dominantný a že obrazový prvok je irelevantný. Všeobecný súd iba konštatoval, že obrazový prvok má slabšiu rozlišovaciu spôsobilosť a nezohľadnil, že slabšia rozlišovacia spôsobilosť daného prvku nemusí byť rovnocenná s nedominantnou vlastnosťou tohto prvku.

2. Odvolací dôvod založený na porušení článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 a zásad rovnosti zaobchádzania, riadnej správy vecí verejných a právnej istoty, pretože sa nezohľadnila skutočnosť neuplatnenia predchádzajúcej rozhodovacej praxe EUIPO, ktorá je sformulovaná v usmerneniach EUIPO, ako aj z dôvodu akceptácie rozhodovania, ktoré je v rozpore s touto praxou.

Všeobecný súd opomenul okolnosť, že EUIPO sa odchyľil od predchádzajúcej rozhodovacej praxe, ktorá je sformulovaná v usmerneniach EUIPO a ktorá sa týka uplatnenia 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, a že neexistovali osobitné okolnosti, ktoré by odôvodňovali odchylenie od tejto praxe.

3. Odvolací dôvod založený na porušení článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, pretože pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény boli považované za pravdivé skutočnosti, ktoré nie sú všeobecne známe, a boli opomenuté všeobecne známe a podstatné skutočnosti, čo v konečnom dôsledku viedlo ku skresleniu skutkových okolností a dôkazov, konkrétne tým, že:

- a) sa považovalo za všeobecne známu skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nepozná význam názvu Lubeca bez ohľadu na skutočnosť, že stupeň znalosti latinských názvov miest (t. j. Lubeca) nesúvisí so stupňom znalosti latinčiny ako takej, a bez ohľadu na skutočnosť, že spotrebiteľia alkoholických nápojov kladú dôraz na geografický pôvod týchto nápojov;

- b) sa považovalo za všeobecne známu skutočnosť, že sa vo všeobecnosti obrazový prvok v podobe koruny objavuje v označeniach alkoholických nápojov.

4. Odvolací dôvod založený na porušení článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 tým, že:

- a) sa neuviedlo, ktorý z prvkov označenia Všeobecný súd uznal za dominantný;

- b) sa neuviedli okolnosti, ktoré odôvodňujú, že význam slova „Lubeca“ nie je známy priemernému nemeckému spotrebiteľovi.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1.