

3. Bráni zásada voľného pohybu pyrotechnických výrobkov v zmysle článku 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/29/EÚ z 12. júna 2013 o harmonizácii zákonov členských štátov týkajúcich sa sprístupňovania pyrotechnických výrobkov na trhu a článku 6 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/23/ES z 23. mája 2007 o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh (prípadne v spojení s článkami 34, 35 a 36 Zmluvy o fungovaní Európskej únie) a v spojení so zásadou proporcionality takej vnútroštátnej úprave, ktorá zakazuje, aby spotrebiteľia mali v držbe alebo používali zábavnú pyrotechniku alebo jej predaj spotrebiteľom (zábavná pyrotechnika triedy 2 a 3 v zmysle smernice 2007/23/ES), ktorá obsahuje viac ako 1 kg pyrotechnickej zložky?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 178, 2013, s. 27.

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ L 154, 2007, s. 1.

<sup>(3)</sup> Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 36.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of the United Kingdom  
27. marca 2017 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/Volkswagen Financial  
Services (UK) Ltd**

**(Vec C-153/17)**

(2017/C 178/11)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Supreme Court of the United Kingdom

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľ: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Odporca: Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

**Prejudiciálne otázky**

1. V prípade, že celkové režijné náklady pripísané transakciám spojeným s lízingom (ktoré sa skladajú z poskytnutí finančných prostriedkov oslobodených od daní a zdaniteľných dodávok automobilov), boli zahrnuté len do ceny poskytnutí finančných prostriedkov zdaniteľných osôb, ktoré sú oslobodené od dane, má zdaniteľná osoba právo na odpočítanie akejkoľvek dane na vstupe z týchto nákladov?
2. Aký je správny výklad bodu 31 rozsudku vo veci Midland Bank, C-98/98 a najmä konštatovania, že režijné náklady „sú súčasťou všeobecných nákladov zdaniteľnej osoby a sú, ako také, zložkami ceny výrobkov podniku“?

Predovšetkým:

- a) Má sa táto časť vykladať v tom zmysle, že členský štát musí každému plneniu pripísať určitú daň na vstupe a to akoukoľvek metódou prijatou podľa článku 173 ods. 2 písm. c) smernice <sup>(1)</sup>?
  - b) Je tomu tak aj v prípade, ak zo skutkových okolností vyplýva, že režijné náklady nie sú zahrnuté v cene zdaniteľných plnení uskutočnených podnikom?
3. Znamená skutočnosť, že režijné náklady boli, prinajmenšom v určitom rozsahu, skutočne použité pri zdaniteľných dodávkach automobilov,
    - a) že určitá časť dane zaplatenej na vstupe z týchto nákladov musí byť odpočítateľná?
    - b) Je tomu tak aj v prípade, ak zo skutkových okolností vyplýva, že režijné náklady nie sú zahrnuté v cene zdaniteľných dodávok automobilov?

4. Je v zásade možné ignorovať zdaniteľné dodávky automobilov (alebo ich hodnotu) na účely dosiahnutia osobitnej metódy podľa článku 173 ods. 2 písm. c) smernice?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Belgicko) 1. marca 2017 –  
Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain/Région wallonne**

(Vec C-160/17)

(2017/C 178/12)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain

Žalovaný: Région wallonne

**Prejudiciálne otázky**

Má sa článok 2 písm. a) smernice 2001/42/ES o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že do pojmu plán alebo program patrí obvod stanovený ustanovením legislatívnej povahy a schválený regionálnym orgánom,

- ktorého jediným účelom je vymedzenie zemepisnej oblasti, v ktorej sa môže uskutočniť urbanistický projekt, pričom tento urbanistický projekt, ktorý musí sledovať konkrétny cieľ – v prednávanom prípade zaistiť úpravu a rozvoj mestských funkcií, čo vyžaduje výstavbu, úpravu, rozšírenie, zrušenie alebo vyvýšenie pozemných komunikácií a verejných priestranstiev je základom pre schválenie obvodu, ktoré teda možno považovať za schválenie zásad tohto projektu, ale ktorý stále podlieha povoleniam vyžadujúcim posúdenie vplyvov, a
- ktorý má z procesného hľadiska za následok, že na žiadosti o povolenie na stavebné úkony a práce v tomto obvode sa uplatní osobitný postup, pričom na dané územie sa naďalej vzťahujú stavebné predpisy, ktoré sa naň vzťahovali ešte pred schválením daného obvodu, avšak v prípade použitia uvedeného postupu je možné ľahšie získať výnimku z týchto predpisov,
- a na ktorý sa vzťahuje domnienka verejnej prospešnosti vyvlastnenia v rámci s ním súvisiaceho vyvlastňovacieho plánu?

<sup>(1)</sup> Smernica 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (Ú. v. ES L 197, 2001, s. 30; Mim. vyd. 15/006, s. 157).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 3. apríla 2017 – Edel  
Grace, Peter Sweetman/An Bord Pleanála**

(Vec C-164/17)

(2017/C 178/13)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Supreme Court