

2. Odporuje článku 3 v spojení s [bodom 1 písm. e) prílohy], článku 4 ods. 1, článku 6 ods. 1 a článku 7 ods. 1 smernice 93/13 judikatúra, podľa ktorej sa pri posudzovaní nekalosti podmienky uvedenej v zmluve o úvere, ktorá stanovuje sadzbu úrokov z omeškania, za predmet skúmania nekalosti považuje zvýšenie nákladov, ktoré vyplýva z uvedených úrokov v porovnaní s úrokmi z úveru, lebo predstavuje „neprimerane vysokú náhradu, ktorú musí zaplatiť spotrebiteľ, ktorý nesplnil svoj záväzok“, a stanovuje, že dôsledkom vyhlásenia tejto podmienky za nekalú musí byť úplné odstránenie uvedených zvýšených nákladov, takže sú splatné už len úroky z úveru do vrátenia úveru?
3. V prípade, ak by odpoveď na druhú otázku bola kladná: má mať vyhlásenie podmienky, ktorá stanovuje sadzbu úrokov z omeškania, za neplatnú z dôvodu, že je nekalá, iné účinky, aby boli zlučiteľné so smernicou 93/13, ako napríklad úplné zrušenie povinnosti platiť úroky, a to tak z úveru, ako aj z omeškania, ak si dlžník nesplní záväzok platiť splátky úveru v lehotách stanovených v zmluve, alebo vznik povinnosti platiť zákonné úroky?

(¹) Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social de Terrassa (Španielsko)
22. februára 2017 – Gardenia Vernaza Ayovi/ConSORCI Sanitari de Terrassa**

(Vec C-96/17)

(2017/C 151/26)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Social de Terrassa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Gardenia Vernaza Ayovi

Žalovaná: Consorci Sanitari de Terrassa

Prejudiciálne otázky

1. Považuje sa za súčasť pojmu „pracovnoprávne podmienky“ podľa doložky 4, bodu 1 smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú (¹), ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, zákonná odpoveď, ktorú ponúka právny poriadok na kvalifikáciu prepustenia za porušenie pracovnej disciplíny, ktoré sa považuje za nezákonné, a najmä odpoveď, ktorú uvádza článok 96 ods. 2 kráľovského legislatívneho dekrétu 5/2015 z 30. októbra 2015 o prepracovaní zákona o základnom postavení zamestnancov verejnej správy (Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público)?
2. Považovala by sa podľa doložky 4 bodu 1 smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, za diskriminačnú situáciu, aká sa uvádza v článku 96 ods. 2 kráľovského legislatívneho dekrétu 5/2015 z 30. októbra 2015 o prepracovaní zákona o základnom postavení zamestnancov verejnej správy, v ktorej prepustenie stáleho zamestnanca verejnej správy za porušenie pracovnej disciplíny, ak je vyhlásené za neoprávnené – nezákonné – znamená vždy opätovné zamestnanie zamestnanca, ale ak ide o zamestnanca na dobu neurčitú – alebo zamestnanca na dobu určitú –, ktorý vykonáva tie isté úlohy ako stály zamestnanec, udeľuje možnosť opätovne ho nezamestnať a namiesto toho mu vyplatiť náhradu?
3. Odôvodňovala by tá istá predchádzajúca otázka, nie v zmysle uvedenej smernice, ale na základe článku 20 Charty základných práv Európskej únie, v takomto prípade rozdielne zaobchádzanie?

(¹) Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368.