

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 25. januára 2017 – Lubrizol France SAS/Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

(Vec C-39/17)

(2017/C 112/31)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Lubrizol France SAS

Odporkyňa: Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

Prejudiciálna otázka

Bránia články 28 a 30 Zmluvy o fungovaní Európskej únie tomu, aby sa hodnota tovaru premiestneného z Francúzska do iného členského štátu Európskej únie zdaniteľnou osobou, ktorá podlieha solidárnemu sociálnemu príspevku odvádzanému spoločnosťami a doplnkovému príspevku k uvedenému príspevku, alebo na účet tejto zdaniteľnej osoby, na podnikateľské účely, zohľadnila pri výpočte celkového obratu, ktorý je vymeriavacím základom na platenie týchto príspevkov?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemecko) 26. januára 2017 – Fashion ID GmbH & Co.KG/Verbraucherzentrale NRW eV

(Vec C-40/17)

(2017/C 112/32)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Fashion ID GmbH & Co.KG

Odporca: Verbraucherzentrale NRW e. V.

Vedľajší účastník konania: Facebook Ireland Limited, Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen

Prejudiciálne otázky

1. Bráni úprava v článkoch 22, 23 a 24 smernice Európskeho parlamentu a Rady 95/46/EHS z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov⁽¹⁾ takej vnútroštátnej úprave, ktorá okrem intervenčných právomocí úradov na ochranu osobných údajov a možností dotknutej osoby podať opravné prostriedky priznáva neziskovým združeniam na ochranu záujmov spotrebiteľov právomoc zakročiť v prípade porušenia voči porušovateľovi?

V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

2. Predstavuje v prípade, o aký ide v prejednávanej veci, keď niekto zapracuje do svojej webovej stránky programový kód, ktorý inštruuje používateľov prehliadača, aby si vyžiadali obsahy od tretích strán, a na tento účel poskytol osobné údaje tejto tretej strane, subjekt, ktorý uvedené zapracovanie uskutočnil, „kontrolóra“ v zmysle článku 2 písm. d) smernice Európskeho parlamentu a Rady 95/46/EHS z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov, keď on sám nemôže regulovať dané spracovanie osobných údajov?

3. Treba v prípade zápornej odpovede na druhú otázku článok 2 písm. d) smernice 95/46/EHS o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov vykladať v tom zmysle, že taxatívne upravuje zodpovednosť tak, že bráni tomu, aby sa občianskoprávny nárok uplatnil proti tretej strane, ktorá síce nie je „kontrolór“, ale dá podnet na spracovanie údajov bez toho, aby ho mohla regulovať?
4. Z koho „legitímnych záujmov“ treba vychádzať v situácii, aká nastala v prejednávanej veci, pri rozhodovaní, ktoré treba uskutočniť podľa článku 7 písm. f) smernice 95/46/ES? Zo záujmu na zapracovaní obsahov tretej strany alebo zo záujmu tretej strany?
5. Komu treba podľa článku 7 písm. a) a článku 2 písm. h) smernice 95/46/ES udeliť požadovaný súhlas v situácii, aká nastala v prejednávanej veci?
6. Týka sa informačná povinnosť podľa článku 10 smernice 95/46/ES v situácii, aká nastala v prejednávanej veci, aj prevádzkovateľa webovej stránky, ktorý zapracoval obsah tretej strany, a dal tak podnet na spracovanie osobných údajov touto stranou?

(¹) Ú. v. ES L 281, 1995, s. 31; Mim. vyd. 13/015, s. 355.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem
(Holandsko) 1. februára 2017 – X/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Vec C-47/17)

(2017/C 112/33)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: X

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciálne otázky

1. Je dožiadaný členský štát vzhľadom na cieľ, obsah a pôsobnosť dublinského nariadenia (¹) a smernice o azylových konaniach (²) povinný odpovedať na žiadosť o preskúmanie upravenú v článku 5 ods. 2 vykonávacieho nariadenia (³) v lehote dvoch týždňov?
2. Má sa v prípade zápornej odpovede na prvú otázku vzhľadom na článok 5 ods. 2 poslednú vetu vykonávacieho nariadenia uplatniť maximálna jednomesačná lehota stanovená v článku 20 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 343/2003 (⁴) (teraz článok 25 ods. 1 dublinského nariadenia)?
3. Má dožiadaný členský štát v prípade zápornej odpovede na prvú a druhú otázku vzhľadom na výraz „sa snaží“ uvedený v článku 5 ods. 2 vykonávacieho nariadenia k dispozícii primeranú lehotu na vybavenie žiadosti o preskúmanie?
4. Pokiaľ musí dožiadaný členský štát skutočne v primeranej lehote odpovedať na žiadosť o preskúmanie upravenú v článku 5 ods. 2 vykonávacieho nariadenia, ide ešte o primeranú lehotu po uplynutí **viac ako šiestich mesiacov**, ako je to v spore vo veci samej? Ak je odpoveď na túto otázku záporná, čo teda treba chápať pod výrazom „primeraná lehota“?
5. Aké dôsledky treba vyvodiť z toho, že dožiadaný členský štát nevybaví žiadosť o preskúmanie do dvoch týždňov ani do jedného mesiaca, ani v primeranej lehote? Je v takom prípade žiadajúci členský štát zodpovedný za vecné posúdenie žiadosti o azyľ podanej cudzincom alebo táto zodpovednosť prináleží dožiadanému členskému štátu?