

Žalovaní: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani

### Prejudiciálna otázka

Má sa článok 7 smernice 2003/88/ES <sup>(1)</sup> vykladať tak, že bráni ustanoveniu vnútroštátneho právneho predpisu, na základe ktorého sa pri stanovení dĺžky trvania dovolenky zamestnanca obdobie trvania rodičovskej dovolenky na jedno dieťa do dvoch rokov veku nepovažuje za obdobie výkonu pracovnej činnosti?

<sup>(1)</sup> Smernica 2003/88/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9; Mím. vyd. 05/004, s. 381).

### Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalsko) 13. januára 2017 – TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-16/17)

(2017/C 104/49)

Jazyk konania: portugálčina

### Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

### Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal

Odporca: Autoridade Tributária e Aduaneira

### Prejudiciálne otázky

Majú sa články 44, 45, 132 ods. 1 písm. f), 167, 168, 169, 178, 179, 192 písm. a), 193, 194 a 196 smernice o DPH (smernica 2006/112) <sup>(1)</sup>, články 10 a 11 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 282/2011 <sup>(2)</sup> a zásada neutrality vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby portugalské daňové orgány zamietli pobočke spoločnosti nemeckého práva nárok na odpočítanie DPH v situácii, kedy:

- tejto nemeckej spoločnosti bolo v Portugalsku na účely vykonania jednorazového úkonu, a to „nadobudnutia obchodných podielov v spoločnosti“, pridelené daňové identifikačné číslo ako právnickej osobe, ktorá nemá sídlo ani stálu prevádzkareň v tuzemsku,
- následne bola v Portugalsku zapísaná pobočka tejto nemeckej spoločnosti, ktorej bolo pridelené vlastné daňové identifikačné číslo ako stálej prevádzkarne tejto spoločnosti,
- neskôr nemecká spoločnosť s použitím prvého daňového identifikačného čísla uzavrela s iným podnikom zmluvu o vytvorení skupiny podnikov (Agrupamento Complementar de Empresas) s cieľom realizácie zmluvy o dielo v Portugalsku,
- následne pobočka s použitím vlastného daňového identifikačného čísla uzatvorila so skupinou zmluvu o subdodávke, v ktorej boli dohodnuté vzájomné plnenia medzi pobočkou a skupinou, ako aj to, že skupina vyfakturuje subdodávateľskému podniku v dohodnutom pomere jemu vzniknuté náklady,
- skupina uviedla v oznámeniach o dlhu, ktoré vydala na vyfakturovanie nákladov pobočke, identifikačné daňové číslo pobočky a zaplatila DPH,
- pobočka odpočítala DPH uvedenú v oznámeniach o dlhu,

— obchodná činnosť skupiny pozostáva z činností pobočky a druhého podniku skupiny (prostredníctvom zmluvy o subdodávke), pričom obidva tieto podniky fakturovali skupine všetky sumy, ktoré im fakturoval vlastník diela?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

<sup>(2)</sup> Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 282/2011 z 15. marca 2011, ktorým sa ustanovujú vykonávacie opatrenia smernice 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 77, 2011, s. 1).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos apeliacinis teismas (Litva) 19. januára 2017 – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v likvidácii/Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation A/S“**

(Vec C-27/17)

(2017/C 104/50)

Jazyk konania: litovčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v likvidácii

Žalované: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation A/S“

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa pojem „miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody“, uvedený v článku 5 ods. 3 nariadenia Brusel I<sup>(1)</sup>, za okolností tejto veci chápať ako miesto uzavretia protiprávnej dohody žalovaných porušujúcej článok 82 písm. c) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva [článok 102 písm. c) ZFEÚ] alebo ako miesto konania, ktorým bola finančná výhoda, získaná z tejto dohody, zneužitá prostredníctvom predátorských cien (krížová dotácia) v rámci hospodárskej súťaže so žalobkyňou na tých istých relevantných trhoch?
2. Možno škodu (stratu príjmu), ktorá žalobkyni vznikla v dôsledku vymedzeného protiprávneho konania žalovaných, považovať v tejto veci za škodu na účely článku 5 ods. 3 nariadenia Brusel I?
3. Má sa činnosť pobočky spoločnosti Air Baltic Corporation v Litovskej republike považovať za okolností tejto veci za činnosť pobočky v zmysle článku 5 ods. 5 nariadenia Brusel I?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EŠ L 12, 2001, s. 1; Mím. vyd. 19/004, s. 42).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 24. januára 2017 – Eamonn Donnellan/Revenue Commissioners**

(Vec C-34/17)

(2017/C 104/51)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

High Court (Írsko)