



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-501/17

**Germanwings GmbH
proti
Wolfgangovi Paelsovi**

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln)

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) zo 4. apríla 2019

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Letecká doprava – Nariadenie (ES) č. 261/2004 – Článok 5 ods. 3 – Náhrady cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla a v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov – Rozsah – Oslobodenie od povinnosti náhrady – Pojem ‚mimoriadne okolnosti‘ – Poškodenie pneumatiky lietadla cudzím predmetom nachádzajúcim sa na vzletovej a pristávacej dráhe letiska“

*Doprava – Letecká doprava – Nariadenie č. 261/2004 – Článok 5 ods. 3 – Náhrady a pomoc cestujúcim – Zrušenie alebo veľké meškание letu – Oslobodenie od povinnosti náhrady – Podmienka – Mimoriadne okolnosti – Pojem – Poškodenie pneumatiky lietadla cudzím predmetom nachádzajúcim sa na vzletovej a pristávacej dráhe letiska – Zahŕnutie – Prijatie všetkých primeraných opatrení zo strany leteckého dopravcu, aby sa predišlo zrušeniu alebo meškaniu letu – Rozsah – Overenie vnútroštátnym súdom
(Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 261/2004, odôvodnenia 14 a 15, článok 5 ods. 3 a článok 7)*

(pozri body 19, 20, 22, 26, 27, 32 – 34 a výrok)

Zhrnutie

Letecký dopravca je povinný poskytnúť cestujúcim náhradu za meškание letu v trvaní tri hodiny alebo viac v prípade poškodenia pneumatiky lietadla skrutkou nachádzajúcou sa na vzletovej a pristávacej dráhe letiska len vtedy, ak nepoužil všetky prostriedky, ktorými disponoval, aby obmedzil meškание letu

V rozsudku Germanwings (C-501/17) zo 4. apríla 2019 Súdny dvor vyložil pojem „mimoriadna okolnosť“ v zmysle nariadenia č. 261/2004¹, pričom dospel k záveru, že poškodenia pneumatiky lietadla skrutkou nachádzajúcou sa na vzletovej a pristávacej dráhe letiska predstavuje takúto okolnosť. V prípade meškania letu v trvaní tri hodiny alebo viac na prilete, ktoré vzniklo v dôsledku uvedenej situácie, je však letecký dopravca povinný poskytnúť cestujúcim náhradu, ak nevyužil všetky prostriedky, ktorými disponoval, aby obmedzil meškание uvedeného letu.

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Vo veci samej išlo o spor medzi cestujúcim a leteckým dopravcom Germanwings vo veci odmietnutia posledného menovaného poskytnúť náhradu tomuto cestujúcemu, ktorého let mal veľké meškanie. Letecký dopravca odmietol vyhovieť žiadosti o poskytnutie náhrady z dôvodu, že meškanie príslušného letu bolo spôsobené poškodením pneumatiky lietadla skrutkou nachádzajúcou sa na vzletovej a pristávacej dráhe letiska, pričom táto okolnosť sa musí považovať za „mimoriadnu“² v zmysle nariadenia č. 261/2004, čo ho oslobodzuje od povinnosti poskytnúť náhradu stanovenú v tomto nariadení³.

Krajinský súd rozhodujúci v danej veci sa chcel dozvedieť, či dané poškodenie predstavuje „mimoriadnu okolnosť“ v zmysle nariadenia č. 261/2004.

Súdny dvor najprv uviedol, že letecký dopravca je oslobodený od povinnosti poskytnúť náhradu cestujúcim, ak môže preukázať, že zrušenie alebo meškanie letu v trvaní tri hodiny alebo viac na prilete je spôsobené „mimoriadnymi okolnosťami“, ktorým sa nedalo zabrániť, ani keď boli prijaté všetky primerané opatrenia, a že v prípade, keď takéto okolnosti nastali, prijal opatrenia primerané situácii tým, že použil všetky prostriedky, či už ide o zamestnancov, alebo materiál a finančné prostriedky, ktorými disponoval, s cieľom predísť tomu, aby uvedená okolnosť viedla k zrušeniu alebo veľkému meškaniu dotknutého letu, s výnimkou toho, aby sa od neho vyžadovali neprimerané straty vzhľadom na kapacity jeho podniku v rozhodnom čase.

Súdny dvor pripomenul, že za „mimoriadne okolnosti“ v zmysle nariadenia č. 261/2004 možno označiť také udalosti, ktoré sa svojou povahou alebo pôvodom netýkajú bežnej aktivity dotknutého leteckého dopravcu a vymykajú sa jeho účinnej kontrole.

Dospel k záveru, že aj keď sú leteckí dopravcovia bežne konfrontovaní s poškodeniami pneumatík svojich lietadiel, poruchu pneumatiky, ktorá mala svoj pôvod výlučne v náraze cudzieho predmetu nachádzajúceho sa na vzletovej a pristávacej dráhe letiska, nemožno považovať za okolnosť, ktorá sa svojou povahou alebo pôvodom týka bežnej aktivity daného leteckého dopravcu. Táto okolnosť sa tiež vymyká jeho účinnej kontrole a preto je potrebné považovať ju za „mimoriadnu okolnosť“ v zmysle nariadenia č. 261/2004.

Avšak na to, aby bol letecký dopravca oslobodený od svojej povinnosti poskytnúť cestujúcim náhradu podľa nariadenia č. 261/2004, musí preukázať, že použil všetky prostriedky, ktorými disponoval, s cieľom predísť tomu, aby výmena pneumatiky poškodenej cudzím predmetom nachádzajúcim sa na vzletovej a pristávacej dráhe letiska viedla k veľkému meškaniu dotknutého letu, čo musí overiť vnútroštátny súd. Súdny dvor v tejto súvislosti uviedol, že pokiaľ ide o poškodenie pneumatík, leteckí dopravcovia sú schopní dosiahnuť na letiskách, ktoré obsluhujú, uzavretie zmlúv o výmene ich pneumatík, ktoré im zabezpečia prioritné vybavenie.

² Článok 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004.

³ Článok 5 ods. 1 a článok 7 nariadenia č. 261/2004.