



## Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-171/17

**Európska komisia  
proti  
Maďarsku**

„Nesplnenie povinnosti členským štátom – Smernica 2006/123/ES – Články 15 až 17 – Článok 49 ZFEÚ – Sloboda usadiť sa – Článok 56 ZFEÚ – Slobodné poskytovanie služieb – Národný systém mobilného platenia – Monopol“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 7. novembra 2018

1. *Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Služby na vnútornom trhu – Smernica 2006/123 – Pôsobnosť – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu a monopoly zavedené po nadobudnutí účinnosti smernice 2006/123 – Zahŕnutie*

*(Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123, článok 1 ods. 2 a 3)*

2. *Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Služby na vnútornom trhu – Smernica 2006/123 – Služby všeobecného hospodárskeho záujmu – Určenie – Voľná úvaha členských štátov – Rozsah – Služba už poskytovaná hospodárskymi subjektmi pôsobiacimi na dotknutom trhu – Nedostatočná okolnosť na konštatovanie neexistencie služby všeobecného hospodárskeho záujmu*

*(Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123, článok 15 ods. 4 a článok 17)*

3. *Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Služby na vnútornom trhu – Smernica 2006/123 – Požiadavky podliehajúce hodnoteniu – Vnútroštátna právna úprava v oblasti služieb všeobecného hospodárskeho záujmu – Vylúčenie – Podmienky*

*(Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123, článok 15)*

4. *Sloboda usadiť sa – Slobodné poskytovanie služieb – Služby na vnútornom trhu – Smernica 2006/123 – Požiadavky podliehajúce hodnoteniu – Vnútroštátna právna úprava zavádzajúca národný systém povinného mobilného platenia prevádzkovaný verejnoprávnym podnikom – Prípustnosť – Podmienky – Dodržanie podmienok zákazu diskriminácie, nevyhnutnosti a proporcionality – Neexistencia*

*[Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/123, článok 15 ods. 2 písm. d) a článok 3]*

5. *Slobodné poskytovanie služieb – Obmedzenia – Vnútroštátna právna úprava zavádzajúca národný systém povinného mobilného platenia prevádzkovaný verejnoprávnym podnikom – Odôvodnenie – Naliehavé dôvody všeobecného záujmu – Proporcionalita – Neexistencia*

*(Článok 56 ZFEÚ)*

1. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 41 – 43)

2. Smernica 2006/123 o službách na vnútornom trhu obsahuje osobitné ustanovenia, pokiaľ ide o uplatnenie týchto ustanovení na služby všeobecného hospodárskeho záujmu, konkrétne jednak jej článok 15 ods. 4 a jednak jej článok 17.

V tomto kontexte majú členské štáty právo, pokiaľ dodržiavajú právo Únie, určiť rozsah a organizáciu svojich služieb všeobecného hospodárskeho záujmu, pričom môžu najmä zohľadniť vlastné ciele svojej vnútroštátnej politiky. V tejto súvislosti sa členským štátom priznáva široká diskrečná právomoc, ktorú Komisia môže spochybniť iba v prípade zjavného pochybenia.

Samotná skutočnosť, že služba kvalifikovaná ako služba všeobecného hospodárskeho záujmu členským štátom je už prevádzkovateľmi pôsobiacimi na dotknutom trhu poskytovaná, pritom nepostačuje na preukázanie toho, že táto kvalifikácia je poznačená zjavne nesprávnym posúdením. Skutočnosť, že služba je už poskytovaná na trhu, ale za neuspokojivých podmienok, ktoré sú nezlučiteľné so všeobecným záujmom, ako to vymedzuje dotknutý členský štát, môže totiž odôvodniť kvalifikáciu tejto služby ako služby všeobecného hospodárskeho záujmu.

(pozri body 47, 49, 55, 56)

3. Odsek 4 článku 15 smernice 2006/123 o službách na vnútornom trhu automaticky nevylučuje služby všeobecného hospodárskeho záujmu z pôsobnosti tohto článku. Uvedený odsek 4 totiž stanovuje, že odseky 1, 2 a 3 článku 15 platia pre právne predpisy v oblasti služieb všeobecného hospodárskeho záujmu len do tej miery, pokiaľ uplatňovanie týchto odsekov nebráni, právne alebo fakticky, výkonu určitej úlohy, ktorá im bola zverená.

Z toho vyplýva, že uvedený článok 15 nebráni vnútroštátnej právnej úprave ukladajúcej v zmysle jeho odseku 2 písm. d) požiadavku, pokiaľ je uvedená požiadavka nevyhnutná na výkon osobitných úloh predmetnej verejnej služby za ekonomicky prijateľných podmienok.

(pozri body 62, 85)

4. Členský štát, ktorý zavedie a ponechá v platnosti národný systém mobilného platenia prevádzkovaný jediným podnikom, kontrolovaným štátom, ktorého používanie je povinné v rôznych oblastiach uplatnenia, konkrétne v oblasti verejného parkovania, sprístupnenia cestnej siete na účely cestnej premávky, prepravy osôb zabezpečovanej štátnym podnikom a iných služieb poskytovaných štátnym orgánom, si nesplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 15 ods. 2 písm. d) smernice 2006/123 o službách na vnútornom trhu.

Systém, ktorý vyhradzuje prístup k činnosti poskytovania služieb mobilného platenia verejnoprávnemu podniku vytvorením monopolu, totiž predstavuje požiadavku v zmysle článku 15 ods. 2 písm. d) smernice 2006/123, na základe ktorého členské štáty majú overiť jeho zlučiteľnosť s podmienkami zákazu diskriminácie, nevyhnutnosti a proporcionality stanovenými v článku 15 ods. 3 uvedenej smernice. Takáto požiadavka nie je pritom takej povahy, že by spĺňala podmienku týkajúcu sa neexistencie menej obmedzujúcich opatrení na dosiahnutie sledovaného cieľa, keďže existujú menej obmedzujúce opatrenia vzťahujúce sa na slobodu usadiť sa umožňujúce dosiahnutie uvedených cieľov, ako je napríklad systém koncesií založený na konaní otvorenom hospodárskej súťaži. Keďže podmienky stanovené v článku 15 ods. 3 smernice 2006/123 sú kumulatívne, toto konštatovanie stačí na preukázanie nedodržania tohto ustanovenia

(pozri body 76, 79, 81 – 83, 87, bod 1 výroku)

5. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 88 – 92, 96, bod 1 výroku)