



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-64/17

Saey Home & Garden NV/SA
proti
Lusavouga-Máquinas e Acessórios Industriais SA

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação do Porto)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Súdna spolupráca v občianskych veciach – Súdna právomoc a výkon rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach – Nariadenie (EÚ) č. 1215/2012 – Článok 25 – Existencia doložky o voľbe právomoci – Ústna dohoda bez písomného potvrdenia – Doložka nachádzajúca sa vo všeobecných predajných podmienkach uvedených na faktúrach – Článok 7 bod 1 písm. b) – Zmluva o obchodnej koncesii medzi spoločnosťami usadenými v dvoch rôznych členských štátoch, ktorej predmetom je trh tretieho členského štátu – Článok 7 bod 1 písm. b) druhá zarážka – Určenie súdu, ktorý má právomoc – Miesto plnenia záväzku charakteristického pre takúto zmluvu“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 8. marca 2018

1. *Justičná spolupráca v občianskych veciach – Súdna právomoc a výkon rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach – Nariadenie č. 1215/2012 – Voľba právomoci – Dohoda o voľbe právomoci – Súhlas zmluvných strán – Formálne podmienky – Písomná forma – Doložka nachádzajúca sa vo všeobecných predajných podmienkach uvedených len na faktúrach vystavených jednou zo zmluvných strán – Nesplnené formálne podmienky*

[Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2012, článok 25 ods. 1]

2. *Justičná spolupráca v občianskych veciach – Súdna právomoc a výkon rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach – Nariadenie č. 1215/2012 – Osobitná právomoc – Článok 7 bod 1 písm. b) – Zmluva o obchodnej koncesii – Možnosť kvalifikovať túto poslednú uvedenú zmluvu ako zmluvu o predaji tovaru alebo zmluvu o poskytnutí služieb podľa záväzku charakteristického pre uvedenú zmluvu – Posúdenie vnútroštátnym súdom – Kritériá posúdenia*

[Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2012, článok 7 ods. 1 písm. b)]

3. *Justičná spolupráca v občianskych veciach – Súdna právomoc a výkon rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach – Nariadenie č. 1215/2012 – Osobitná právomoc – Článok 7 bod 1 písm. b) druhá zarážka – Pojem „poskytovanie služieb“ – Výhradná alebo kvázi výhradná zmluva o koncesii – Začlenenie*

[Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2012, článok 7 bod 1 písm. b) druhá zarážka]

4. *Justičná spolupráca v občianskych veciach – Súdna právomoc a výkon rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach – Nariadenie č. 1215/2012 – Osobitná právomoc – Právomoc vyplývajúca zo zmluvy – Súd miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby –*

Žaloba o náhradu škody týkajúca sa zmluvy o obchodnej koncesii, ktorej predmetom je uvádzanie výrobkov v členskom štáte inom ako je členský štát, v ktorom sa nachádza organizačná zložka či stála prevádzkareň – Súd členského štátu, v ktorého územnej pôsobnosti sa nachádza miesto hlavného poskytnutia služieb, ako to vyplýva z ustanovení zmluvy, alebo, v prípade neexistencie takýchto ustanovení, miesto skutočného plnenia podľa zmluvy, alebo, v prípade nemožnosti určiť ho na tomto základe, miesto sídla obchodného zástupcu

[Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2012, článok 7 bod 1 písm. b) druhá zarážka]

1. Článok 25 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že s výhradou overení, ktoré prináleží vykonať vnútroštátnemu súdu, taká doložka o voľbe právomoci, ako je doložka vo veci samej, nachádzajúca sa vo všeobecných predajných podmienkach uvedených na faktúrach vystavených jednou zo zmluvných strán, nespĺňa požiadavky tohto ustanovenia.

(pozri bod 32, bod 1 výroku)

2. Pozri text rozhodnutia.

(pozri body 34 – 40)

3. Pozri text rozhodnutia.

(pozri bod 41)

4. Článok 7 bod 1 nariadenia č. 1215/2012 sa má vykladať v tom zmysle, že podľa tohto ustanovenia je súdom, ktorý má právomoc na rozhodnutie o žalobe o náhradu škody v súvislosti s vypovedaním zmluvy o obchodnej koncesii uzatvorenej medzi dvoma spoločnosťami, ktoré sú usadené a vykonávajú činnosť v rôznych členských štátoch, týkajúcej sa uvádzania výrobkov na vnútroštátny trh tretieho členského štátu, na ktorého území nemá ani jedna z týchto spoločností organizačnú zložku či stálu prevádzkareň, ten súd členského štátu, v ktorého územnej pôsobnosti sa nachádza miesto hlavného poskytnutia služieb, ako to vyplýva z ustanovení zmluvy, ako aj, v prípade neexistencie takýchto ustanovení, miesto skutočného plnenia podľa tejto zmluvy, a v prípade nemožnosti určiť ho na tomto základe, miesto sídla obchodného zástupcu.

Z judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že v prípade existencie viacerých miest plnenia záväzku charakteristického pre zmluvu o poskytnutí služieb treba pod miestom plnenia v zmysle článku 7 bodu 1 písm. b) druhej zarážky nariadenia č. 1215/2012 chápať miesto, ktoré zabezpečuje najužšiu väzbu medzi zmluvou a súdom, ktorý má právomoc, pričom najužšia väzba vo všeobecnosti býva v mieste hlavného plnenia (pozri v tomto zmysle rozsudok z 11. marca 2010, Wood Floor Solutions Andreas Domberger, C-19/09, EU:C:2010:137, body 33 a 34).

V dôsledku toho je podľa tohto ustanovenia v prípade poskytovania služieb vo viacerých členských štátoch súdom, ktorý má právomoc rozhodovať o nárokoch zo zmluvy o poskytnutí služieb, ten súd členského štátu, v ktorého územnej pôsobnosti sa nachádza miesto hlavného poskytnutia služieb, ako to vyplýva z ustanovení zmluvy, ako aj, v prípade neexistencie takýchto ustanovení, miesto skutočného plnenia podľa tejto zmluvy, a v prípade nemožnosti určiť ho na tomto základe, miesto sídla obchodného zástupcu (pozri v tomto zmysle rozsudok z 11. marca 2010, Wood Floor Solutions Andreas Domberger, C-19/09, EU:C:2010:137, bod 43).

(pozri body 44, 45, 47, bod 2 výroku)