



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-9/17

Konanie začaté na návrh Marie Tirkkonenovej

(návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus)

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Verejné zákazky – Smernica 2004/18/ES – Postup zadávania verejných zákaziek na služby poľnohospodárskeho poradenstva – Existencia verejnej zákazky – Systém obstarávania služieb spočívajúci v tom, že každý hospodársky subjekt, ktorý spĺňa vopred stanovené podmienky, je pripustený ako poskytovateľ – Systém, ktorý následne nie je otvorený iným hospodárskym subjektom“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 1. marca 2018

1. *Aproximácia právnych predpisov – Postupy zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby – Smernica 2004/18 – Verejná zákazka – Pojem – Systém obstarávania služieb spočívajúci v tom, že každý hospodársky subjekt, ktorý spĺňa vopred stanovené podmienky, je pripustený ako poskytovateľ – Vylúčenie*

[Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18, článok 1 ods. 2 písm. a)]

2. *Aproximácia právnych predpisov – Postupy zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby – Smernica 2004/18 – Zadávanie zákaziek – Kritériá zadávania zákaziek – Pojem – Kritériá vzťahujúce sa na spôsobilosť uchádzačov vykonať túto zákazku – Vylúčenie*

(Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18, článok 53)

1. Článok 1 ods. 2 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby sa má vykladať v tom zmysle, že taký poľnohospodársky poradenský systém, o aký ide vo veci samej, prostredníctvom ktorého verejný subjekt vyberá všetky hospodárske subjekty, ktoré spĺňajú požiadavky na spôsobilosť stanovené výzvou na predkladanie ponúk a ktoré úspešne zložili skúšku uvedenú v predmetnej výzve na predkladanie ponúk, hoci počas obmedzenej doby platnosti tohto systému nemožno prijať žiadny nový subjekt, nepredstavuje verejnú zákazku v zmysle tejto smernice..

Keďže totiž agentúra vyberá všetkých kandidátov, ktorí spĺňajú tieto požiadavky, je zrejmé, ako to uviedol generálny advokát v bode 39 svojich návrhov, že neuskutočňuje žiadny výber spomedzi prijateľných ponúk a že dbá len na to, aby boli dodržané kvalitatívne kritériá. Skutočnosť, ako to vyplýva z rozhodnutia vnútroštátneho súdu, že prístup k poľnohospodárskemu poradenskému systému, o ktorý ide vo veci samej, je obmedzený na úvodné obdobie, ktoré končí v okamihu organizácie skúšky alebo najneskôr v čase uverejnenia konečného rozhodnutia o zadaní zákazky, a že v dôsledku toho nie je možné, aby taký poradca ako pani Tirkkonenová pristúpil k uvedenému poľnohospodárskemu poradenskému systému, nemôže spochybníť toto posúdenie. Ako totiž uviedol

generálny advokát v bodoch 51 a 52 svojich návrhov, okolnosť, že na rozdiel od kontextu, z ktorého vychádza rozsudok z 2. júna 2016, Falk Pharma (C-410/14, EU:C:2016:399), nie je taký poľnohospodársky poradenský systém, o aký ide vo veci samej, natrvalo otvorený zainteresovaným hospodárskym subjektom, je irelevantná. V tomto prípade rozhodujúci prvok spočíva v skutočnosti, že verejný obstarávateľ neuviedol žiadne kritérium hodnotenia ponúk, ktoré by umožňovalo porovnať a zoradiť prijateľné ponuky. Pri neexistencii tohto prvku, ktorý, ako to vyplýva z bodu 38 rozsudku z 2. júna 2016, Falk Pharma (C-410/14, EU:C:2016:399), úzko súvisí s právnou úpravou verejných zákaziek, nemôže taký poľnohospodársky poradenský systém, o aký ide vo veci samej, predstavovať verejnú zákazku v zmysle článku 1 ods. 2 písm. a) smernice 2004/18.

(pozri body 33 – 35, 41 a výrok rozsudku)

2. Pozri text rozsudku.

(pozri bod 37 rozsudku)