

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“

Žalovaná: Land Niedersachsen

Výrok rozsudku

Článok 1 ods. 3 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu sa má vykladať v tom zmysle, že rezíduá v podobe kovového šrotu a vody použitej na hasenie a kontaminovanej kalmi a zvyškami nákladu, o aké ide vo veci samej, ktoré vznikli v dôsledku havárie na palube lode, sa majú považovať za odpad vytvorený na palubách lodí v zmysle tohto ustanovenia, ktorý je preto vylúčený z pôsobnosti uvedeného nariadenia až dovtedy, kým sa tento odpad nevyloží na účely jeho zhodnotenia alebo zneškodnenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 94, 12.3.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 15. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Litva) — AB „Achema“, AB „Orlen Lietuva“, AB „Lifosa“/Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

(Vec C-706/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Štátna pomoc — Pojem „pomoc poskytnutá štátmi alebo zo štátnych prostriedkov“ — Kompenzačné opatrenia pre poskytovateľov služieb vo verejnom záujme v oblasti elektrickej energie — Pojem „pomoc ovplyvňujúca obchod medzi členskými štátmi“ a „narúšajúca alebo hroziaca narušením hospodárskej súťaže“ — Pojem „selektívna výhoda“ — Služby všeobecného hospodárskeho záujmu — Kompenzácia nákladov súvisiacich s plnením záväzkov služby vo verejnom záujme)

(2019/C 255/09)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: AB „Achema“, AB „Orlen Lietuva“, AB „Lifosa“

Žalovaná: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

za účasti: Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, UAB „Baltpool“

Výrok rozsudku

1. Článok 107 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v zmysle, že finančné prostriedky určené na financovanie režimu služieb vo verejnom záujme, ako sú služby vo verejnom záujme v oblasti elektrickej energie, sú štátnymi prostriedkami v zmysle tohto ustanovenia.

2. Článok 107 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že ak prevádzkovatelia distribučnej a prenosovej sústavy dostanú finančné prostriedky určené na financovanie služieb vo verejnom záujme v oblasti elektrickej energie, aby sa tým vyrovnali straty, ktoré im vznikli z dôvodu povinnosti nakúpiť elektrickú energiu od určitých výrobcov elektrickej energie za fixnú cenu a vyvažovať ju, je táto kompenzácia výhodou v zmysle tohto ustanovenia, ktorá sa poskytuje výrobcom elektrickej energie.
3. Článok 107 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že v situácii, o akú ide vo veci samej, finančné prostriedky, ako sú prostriedky určené určitým poskytovateľom služieb vo verejnom záujme v oblasti elektrickej energie, treba považovať za také, ktoré týmto poskytovateľom poskytujú selektívnu výhodu v zmysle tohto ustanovenia a môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.
4. Článok 107 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že zásah štátu, akým je režim služieb vo verejnom záujme v oblasti elektrickej energie, nemožno považovať za kompenzáciu predstavujúcu protihodnotu poskytnutú za služby, ktoré poskytujú oprávnené podniky na splnenie záväzkov služby vo verejnom záujme, v zmysle rozsudku z 24. júla 2003, Altmark Trans a Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, EÚ:C:2003:415), okrem prípadov, v ktorých vnútroštátny súd konštatuje, že niektorá zo služieb vo verejnom záujme v oblasti elektrickej energie skutočne spĺňa štyri podmienky uvedené v bodoch 88 až 93 tohto rozsudku.
5. Článok 107 ods. 1 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že zásah štátu, akým je režim služieb vo verejnom záujme v oblasti elektrickej energie, treba považovať za narušujúci hospodársku súťaž alebo hroziaci narušením hospodárskej súťaže.

(¹) Ú. v. EÚ C 94, 12.3.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 23. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Norderstedt — Nemecko) — Christian Füllä/Toolport GmbH

(Vec C-52/18) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľov — Smernica 1999/44/ES — Nesúlad dodaného tovaru — Článok 3 — Právo spotrebiteľa na bezplatné uvedenie tovaru do súladu v primeranom čase a bez akýchkoľvek závažných ťažkostí pre spotrebiteľa — Určenie miesta, kde spotrebiteľ má poskytnúť tovar kúpený na diaľku predávajúcemu na účely jeho uvedenia do súladu — Termín uvedenie tovaru do súladu „bezplatne“ — Právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy)

(2019/C 255/10)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Norderstedt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Christian Füllä

Žalovaná: Toolport GmbH