

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 21. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation — Francúzsko) — Henri Pouvin, Marie Dijoux, vydatá Pouvin/Electricité de France (EDF)**

(Vec C-590/17) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 93/13/EHS — Pôsobnosť — Článok 2 písm. b) a c) — Pojmy „spotrebiteľ“ a „predajca alebo dodávateľ“ — Financovanie na účely kúpy hlavného obydlija — Úver na nadobudnutie nehnuteľnosti dohodnutý medzi zamestnávateľom a zamestnancom a jeho manželským partnerom ako solidárnym spolupríjemcom úveru)*

(2019/C 187/23)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour de cassation

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Henri Pouvin, Marie Dijoux, vydatá Pouvin

Žalovaná: Electricité de France (EDF)

**Výrok rozsudku**

Článok 2 písm. b) smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že zamestnanec podniku a jeho manželský partner, ktorí uzavreli s týmto podnikom zmluvu o úvere vyhradenú v prvom rade pre zamestnancov tohto podniku, určenú na financovanie nadobudnutia nehnuteľného majetku na súkromné účely, sa majú považovať za „spotrebiteľov“ v zmysle tohto ustanovenia.

Článok 2 písm. c) smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že uvedený podnik sa má považovať za „predajcu alebo dodávateľa“ v zmysle tohto ustanovenia, ak uzavrie zmluvu o úvere v rámci svojej profesijnej činnosti, hoci poskytovanie úverov nepredstavuje jeho hlavnú činnosť.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 437, 18.12.2017.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 28. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Portugalsko) — Cogeco Communications Inc/Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA**

(Vec C-637/17) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 102 ZFEÚ — Zásady ekvivalencie a efektivity — Smernica 2014/104/EÚ — Článok 9 ods. 1 — Článok 10 ods. 2 až 4 — Články 21 a 22 — Žaloby na náhradu škody podľa vnútroštátneho práva za porušenia ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie — Účinky vnútroštátnych rozhodnutí — Premlčacie lehoty — Prebratie — Uplatniteľnosť z hľadiska času)*

(2019/C 187/24)

Jazyk konania: portugalčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Cogeco Communications Inc

Žalovaní: Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

**Výrok rozsudku**

1. Článok 22 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/104/EÚ z 26. novembra 2014 o určitých pravidlách upravujúcich žaloby podľa vnútroštátneho práva o náhradu škody utrpenej v dôsledku porušenia ustanovení práva hospodárskej súťaže členských štátov a Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že táto smernica sa neuplatňuje na spor vo veci samej.
2. Článok 102 ZFEÚ a zásada efektivity sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia takej vnútroštátnej právnej úprave, ktorá na jednej strane stanovuje, že premlčacia lehota, pokiaľ ide o žaloby na náhradu škody, je stanovená na tri roky a začína plynúť odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o svojom nároku na náhradu škody, aj keď nepoznal osobu zodpovednú za protiprávne konanie, a ktorá na druhej strane nestanovuje žiadnu možnosť pozastavenia alebo prerušenia plynutia tejto lehoty počas doby, keď prebieha konanie pred vnútroštátnym orgánom pre hospodársku súťaž.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 27. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof — Nemecko) — slewo — schlafen leben wohnen GmbH/Sascha Ledowski**

(Vec C-681/17) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľa — Smernica 2011/83/EÚ — Článok 6 ods. 1 písm. k) a článok 16 písm. e) — Zmluva uzavretá na diaľku — Právo na odstúpenie od zmluvy — Výnimky — Pojem „zapečatený tovar, ktorý nie je vhodné vrátiť z dôvodu ochrany zdravia alebo z hygienických dôvodov a ktorý bol po dodaní rozpečatený“ — Matrac, ktorého ochrannú fóliu po dodaní spotrebiteľ odstránil)*

(2019/C 187/25)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: slewo — schlafen leben wohnen GmbH