

Výrok rozsudku

Článok 168 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej praxi, ktorá zdaniteľnej osobe umožňuje úplne odpočítať daň z pridanej hodnoty (DPH) zaťažujúcu na vstupe nadobudnutie tovaru a služieb touto osobou tak na účely ekonomickej činnosti podliehajúcej DPH, ako aj neekonomickej činnosti nespádajúcej do pôsobnosti DPH vzhľadom na to, že v uplatniteľnej daňovej právnej úprave neexistujú osobitné pravidlá upravujúce kritériá a metódy rozdelenia, ktoré by zdaniteľnej osobe umožnili určiť časť tejto DPH zaplatenej na vstupe, ktorú treba považovať za DPH súvisiacu s jej ekonomicou činnosťou a za DPH súvisiacu s jej neekonomicou činnosťou.

(¹) Ú. v. EÚ C 13, 15.1.2018.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 8. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden — Holandsko) — Staatssecretaris van Financiën/L. W. Geelen

(Vec C-568/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Šiesta smernica 77/388/EHS — Článok 9 ods. 2 písm. c) a e) — Smernica 2006/112/ES — Článok 52 písm. a) — Článok 56 ods. 1 písm. k) — Poskytovanie služieb — Miesto zdaniteľných plnení — Kritérium určenia daňovej právomoci — Interaktívne erotické predstavenia filmované a šírené naživo cez internet — Zábavné aktivity — Pojem — Miesto, kde sa služby fyzicky vykonávajú)

(2019/C 230/08)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Staatssecretaris van Financiën

Žalovaný: L. W. Geelen

Výrok rozsudku

- Článok 9 ods. 2 písm. c) prvá zarážka šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu — spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia, zmenenej smernicou Rady 2002/38/ES zo 7. mája 2002 a článok 52 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa majú vykladať v tom zmysle, že poskytovanie komplexných služieb ako vo veci samej, ktoré spočíva v ponúkaní interaktívnych erotických predstavení filmovaných a šírených naživo cez internet, predstavuje „zábavnú aktivitu“ v zmysle týchto ustanovení, ktorú treba v zmysle týchto ustanovení považovať za „fyzicky vykonanú“ v mieste, kde poskytovateľ zriadil sídlo svojej ekonomickej činnosti alebo stálu prevádzkareň, odkiaľ tieto služby poskytuje, alebo ak takéto sídlo ekonomickej činnosti alebo stála prevádzkareň neexistujú, miesto, kde má trvalé bydlisko alebo kde sa obvykle zdržiava.

2. Článok 9 ods. 2 písm. e) dvanásť zarážka šiestej smernice 77/388, zmenenej smernicou 2002/38, a článok 56 ods. 1 písm. k) smernice 2006/112 v spojení s článkom 11 nariadenia Rady (ES) č. 1777/2005 zo 17. októbra 2005 o vykonávacích opatreniach smernice 77/388 sa majú vykladať v tom zmysle, že poskytovanie služieb, ako vo veci samej, ktoré spočíva v ponúkaní interaktívnych erotických predstavení filmovaných a šírených naživo cez internet, ak táto služba bola poskytnutá príjemcom, ktorí sa všetci nachádzajú v členskom štáte poskytovateľa týchto služieb, nepatrí do pôsobnosti týchto ustanovení.

(¹) Ú. v. EÚ C 424, 11.2.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 8. mája 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Riigikohus — Estónsko) — Mittetulundusühing Järvelaev/Põllumajanduse Registre ja Informatsiooni Amet (PRIA)

(Vec C-580/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločná poľnohospodárska politika — Podpora rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) — Nariadenie (ES) č. 1698/2005 — Uplatniteľnosť ratione temporis — Článok 72 — Trvalosť operácií súvisiacich s investíciami — Podstatná zmena spolufinancovanej investičnej operácie — Objekt nadobudnutý prostredníctvom investičnej operácie spolufinancovanej z EPFRV a daný do prenájmu tretej osobe prijímateľom podpory — Financovanie, riadenie a monitorovanie spoločnej poľnohospodárskej politiky — Nariadenie (ES) č. 1306/2013 — Články 54 a 56 — Povinnosť členských štátov vymáhať neoprávnené platby v dôsledku nezrovnalosti alebo nedbanlivosti — Pojem „nezrovnalosť“ — Začatie konania o vymáhaní)

(2019/C 230/09)

Jazyk konania: estónčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Riigikohus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ kasačného opravného prostriedku: Mittetulundusühing Järvelaev

Ďalší účastník konania: Põllumajanduse Registre ja Informatsiooni Amet (PRIA)

Výrok rozsudku

1. Trvalosť investičnej operácie, ktorá bola rovnako ako vo veci samej schválená a spolufinancovaná z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) v programovom období 2007 — 2013, sa musí posudzovať s prihliadnutím na ustanovenia článku 72 nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 z 20. septembra 2005 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka. Pokiaľ k vymáhaniu neoprávnených vyplatených platieb v rámci tejto operácie dochádza po skončení uvedeného programového obdobia, teda po 1. januári 2014, musí sa zakladať na článku 56 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008.
2. Skutočnosť, že príjemca podpory, ktorá bola rovnako ako vo veci samej vyplatená v rámci investičnej operácie spolufinancovanej z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) v rámci osi Leader uvedenej v nariadení č. 1698/2005, prenajme objekt nadobudnutý prostredníctvom tejto podpory tretej osobe, ktorá ho používa na tú istú operáciu, akú mal vykonávať príjemca uvedenej podpory, môže predstavovať podstatnú zmenu tejto spolufinancovanej investičnej operácie v zmysle článku 72 ods. 1 tohto nariadenia, čo musí vnútroštátny súd overiť vzhľadom na všetky dotknuté skutkové a právne okolnosti z hľadiska alternatívnych podmienok uvedených pod písmenami a) a b) tohto ustanovenia.