

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 25. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – „Aviabaltika“ UAB/„Ūkio bankas“ AB, v likvidácii**

(Vec C-107/17) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2002/47/ES — Uplatnenie práv z dohôd o finančných zábezpekách — Začatie konkurzného konania voči príjemcovi finančnej zábezpeky — Vznik skutočnosti rozhodnej pre uplatnenie práv zo zábezpeky — Zahŕnutie finančnej zábezpeky do konkurznej podstaty — Povinnosť uspokojiť v prvom rade pohľadávky z finančnej zábezpeky)*

(2018/C 328/14)

Jazyk konania: litovčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: „Aviabaltika“ UAB

Ďalší účastník v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: „Ūkio bankas“, AB, v likvidácii

**Výrok rozsudku**

1. Článok 4 ods. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2002/47/ES zo 6. júna 2002 o dohodách o finančných [zábezpekách], zmenenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/44/ES zo 6. mája 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že ukladá členským štátom povinnosť prijať právne predpisy, ktoré príjemcovi zábezpeky poskytnutej na základe dohody o finančnej zábezpeke so zriadením záložného práva umožnia vymáhať svoju pohľadávku, ktorá vznikla nesplnením zabezpečených finančných záväzkov, z tejto zábezpeky, ak skutočnosť rozhodná pre uplatnenie práv z finančnej zábezpeky nastala po začatí konkurzného konania proti jeho osobe.
2. Článok 4 ods. 1 a 5 smernice 2002/47, zmenenej smernicou 2009/44, sa má vykladať v tom zmysle, že príjemcovi zábezpeky zriadenej na základe dohody o finančnej zábezpeke so zriadením záložného práva neukladá povinnosť vymáhať svoju pohľadávku, ktorá vznikla nesplnením finančných záväzkov, na ktoré sa vzťahuje táto dohoda, prednostne z tejto zábezpeky.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 161, 22.5.2017.

**Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 25. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division) – Spojené kráľovstvo) – Teva UK Ltd, Accord Healthcare Ltd, Lupin Ltd, Lupin (Europe) Ltd, Generics (UK) konajúca pod obchodným menom „Mylan“/Gilead Sciences Inc.**

(Vec C-121/17) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Humánne lieky — Liečba vírusu ľudskej imunodeficiencie (HIV) — Pôvodné lieky a generické lieky — Dodatočné ochranné osvedčenie — Nariadenie (ES) č. 469/2009 — Článok 3 písm. a) — Podmienky na získanie — Pojem „výrobok chránený platným základným patentom“ — Kritériá posúdenia)*

(2018/C 328/15)

Jazyk konania: angličtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyne: Teva UK Ltd, Accord Healthcare Ltd, Lupin Ltd, Lupin (Europe) Ltd, Generics (UK) konajúca pod obchodným menom „Mylan“

Žalovaná: Gilead Sciences Inc.

**Výrok rozsudku**

Článok 3 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá sa má vykladať v tom zmysle, že výrobok zložený z viacerých účinných zložiek majúci kombinovaný účinok je „chránený platným základným patentom“ v zmysle tohto ustanovenia, pokiaľ kombinácia účinných zložiek, ktoré ho tvoria, síce nie je výslovne uvedená v patentových nárokoch základného patentu, ale tieto nároky sa na ňu nevyhnutne a špecificky vzťahujú. Na tieto účely z hľadiska odborníka v stave techniky a na základe stavu techniky ku dňu podania patentovej prihlášky alebo ku dňu vzniku práva prednosti základného patentu:

- kombinácia týchto účinných zložiek musí nevyhnutne spadať vzhľadom na opis a výkresy tohto patentu pod tento vynález, na ktorý sa patent vzťahuje, a
- každá z týchto účinných zložiek musí byť špecificky identifikovateľná so zreteľom na všetky prvky zverejnené v uvedenom patente.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 151, 15.5.2017.

**Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 25. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Brussel – Belgicko) – Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV/Duma Forklifts NV, G.S. International BVBA**

(Vec C-129/17) <sup>(1)</sup>

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochranná známka Európskej únie — Smernica 2008/95/ES — Článok 5 — Nariadenie (ES) č. 207/2009 — Článok 9 — Právo majiteľa ochrannej známky namietat' proti odstráneniu všetkých označení zhodných s touto ochrannou známkou treťou osobou a umiestneniu nových označení na výrobky zhodné s výrobkami, pre ktoré bola uvedená ochranná známka zapísaná, s cieľom ich dovozu alebo uvedenia na trh v Európskom hospodárskom priestore (EHP))**

(2018/C 328/16)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hof van beroep te Brussel

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyne: Mitsubishi Shoji Kaisha Ltd, Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe BV

Žalované: Duma Forklifts NV, G.S. International BVBA

**Výrok rozsudku**

Článok 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok a článok 9 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že majiteľ ochrannej známky môže namietat' proti tomu, aby tretia osoba bez jeho súhlasu odstránila všetky označenia zhodné s touto ochrannou známkou a na výrobky v režime colného uskladňovania, ako sú vo veci samej, umiestnila iné označenia s cieľom ich dovozu alebo uvedenia na trh v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru, kde sa predtým nepredávali.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 161, 22.5.2017.