

2. Dextro Energy GmbH & Co. KG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 287, 8.8.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) z 1. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Warszawie – Poľsko) – Piotr Zarski/Andrzej Stadnicki

(Vec C-330/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Boj proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách — Smernica 2011/7/EÚ — Zmluvy o obchodnom nájme na dobu neurčitú — Omeškania platby nájomného — Zmluvy uzatvorené pred uplynutím lehoty na prebratie tejto smernice — Vnútroštátna právna úprava — Vylúčenie týchto zmlúv z časovej pôsobnosti uvedenej smernice)

(2017/C 249/15)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Piotr Zarski

Žalovaný: Andrzej Stadnicki

Výrok rozsudku

Článok 12 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách sa má vykladať v tom zmysle, že členské štáty môžu z pôsobnosti tejto smernice vylúčiť oneskorené platby pri plnení zmluvy uzavretej pred 16. marcom 2013, aj ak k týmto oneskoreným platbám dôjde po tomto dátume.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 335, 12.9.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 8. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Monomeles Protodikeio Athinon – Grécko) – OL/PQ

(Vec C-111/17 PPU) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Právomoc, uznávanie a výkon rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností — Medzinárodné únosy detí — Haagsky dohovor z 25. októbra 1980 — Nariadenie (ES) č. 2201/2003 — Článok 11 — Žiadosť o návrat — Pojem „obvyklý pobyt“ dojčťa — Dieťa narodené v súlade s vôľou svojich rodičov v inom členskom štáte, ako je štát, v ktorom mali obvyklý pobyt — Nepretržitý pobyt dieťaťa počas prvých mesiacov jeho života v členskom štáte, v ktorom sa narodilo — Rozhodnutie matky nevrátiť sa do členského štátu, kde mal pár obvyklý pobyt)

(2017/C 249/16)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Monomeles Protodikeio Athinon

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: OL

Žalovaná: PQ

Výrok rozsudku

Článok 11 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, sa má vykladať v tom zmysle, že v takej situácii, akou je tá vo veci samej, v ktorej sa dieťa narodilo a bývalo nepretržite so svojou matkou počas viacerých mesiacov v súlade so spoločnou vôľou svojich rodičov v inom členskom štáte, ako je ten, v ktorom títo rodičia mali pred jeho narodením obvyklý pobyt, z pôvodného zámeru rodičov, pokiaľ ide o návrat matky spolu s dieťaťom do tohto posledného uvedeného členského štátu, nemožno vyvodiť záver, že toto dieťa v ňom má „obvyklý pobyt“ v zmysle tohto nariadenia.

V dôsledku toho v takej situácii nemožno to, že sa matka odmieta vrátiť do tohto istého členského štátu spolu s dieťaťom, považovať za „neoprávnené premiestnenie alebo zadržiavanie“ dieťaťa v zmysle uvedeného článku 11 ods. 1.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 144, 8.5.2017.

Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 8. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato – Taliansko) – Lg Costruzioni Srl/Area – Azienda Regionale per l'Edilizia abitativa

(Vec C-110/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Verejná zmluva na práce — Smernica 2004/18/ES — Článok 7 — Posudzovanie a overovanie technickej spôsobilosti hospodárskych subjektov — Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Zjavná neprípustnosť)

(2017/C 249/17)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania

Odvolaťka: Lg Costruzioni Srl

Odporca: Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

za účasti: TE.SV.AM. Srl, Alvit Srl, Igit SpA, Planarch Srl, Francesco Auteri

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, podaný rozhodnutím Consiglio di Stato (Štátna rada, Taliansko) z 19. januára 2016, je zjavne neprípustný.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 175, 17.5.2016.