

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 13. novembra 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bezirksgericht Bleiburg/Okrajno Sodišče Pliberk – Rakúsko) – Čepelník d.o.o./Michael Vavti

(Vec C-33/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 56 ZFEÚ — Slobodné poskytovanie služieb — Obmedzenia — Služby na vnútornom trhu — Smernica 2006/123/ES — Pracovné právo — Vysielanie pracovníkov na účely vykonávania prác v oblasti stavebníctva — Vyhlásenie týkajúce sa pracovníkov — Uchovanie a preklad mzdových dokladov — Pozastavenie platieb — Poskytnutie zábezpeky príjmom služieb — Zabezpečenie prípadnej pokuty uloženej poskytovateľovi služieb)

(2019/C 16/07)

Jazyk konania: nemčina a slovinčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bleiburg/Okrajno Sodišče Pliberk

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Čepelník d.o.o.

Žalovaný: Michael Vavti

Výrok rozsudku

Článok 56 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, o ktorú ide vo veci samej, podľa ktorej príslušné orgány môžu uložiť osobe usadenej v tomto členskom štáte, ktorá si objednala dielo, povinnosť pozastaviť platby svojmu zmluvnému partnerovi so sídlom v inom členskom štáte, dokonca poskytnúť zábezpeku vo výške rovnajúcej sa cene diela, ktorá je stále splatná, aby zabezpečili zaplatenie prípadnej pokuty, ktorá by mohla byť uložená tomuto zmluvnému partnerovi v prípade preukázaného porušenia pracovného práva prvého členského štátu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 86, 20.3.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 13. novembra 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag – Holandsko) – X (C-47/17), X (C-48/17)/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Spojené veci C-47/17 a C-48/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Nariadenie (EÚ) č. 604/2013 — Nariadenie (ES) č. 1560/2003 — Určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu — Kritériá a mechanizmy na určenie — Dožiadanie o prevzatie žiadateľa o azyl alebo o jeho prijatie späť — Záporná odpoveď dožiadateľného členského štátu — Žiadosť o opätovné preskúmanie — Článok 5 ods. 2 nariadenia č. 1560/2003 — Lehota na odpoveď — Uplynutie — Účinky)

(2019/C 16/08)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Den Haag

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: X (C-47/17), X (C-48/17)

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Výrok rozsudku

Článok 5 ods. 2 nariadenia Komisie (ES) č. 1560/2003 z 2. septembra 2003, ktoré ustanovujú podrobné pravidlá na uplatňovanie nariadenia Rady (ES) č. 343/2003 ustanovujúceho kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o azyl podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny v jednom z členských štátov, zmeneného vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) č. 118/2014 z 30. januára 2014, sa má vykladať v tom zmysle, že v rámci konania o určenie členského štátu zodpovedného za vybavenie žiadosti o medzinárodnú ochranu je členský štát, ktorému bolo zaslané dožiadanie o prevzatie alebo o prijatie späť podľa článku 21 alebo článku 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov, ktorý po vykonaní potrebných kontrol na toto dožiadanie odpovedal záporne, a to v lehotách stanovených v článku 22 alebo článku 25 posledného uvedeného nariadenia, a ktorému bola následne podaná žiadosť o opätovné preskúmanie podľa uvedeného článku 5 ods. 2, povinný v duchu lojálnej spolupráce vynaložiť úsilie, aby na takúto žiadosť odpovedal v lehote dvoch týždňov.

Ak dožiadaný členský štát neodpovie v tejto lehote dvoch týždňov na uvedenú žiadosť, dodatočné konanie o opätovnom preskúmaní je definitívne skončené, čo znamená, že žiadajúci členský štát sa musí od uplynutia uvedenej lehoty považovať za štát, ktorý je zodpovedný za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu, pokiaľ nemá ešte dostatok času potrebného na to, aby v závažných lehotách stanovených v článku 21 ods. 1 a článku 23 ods. 2 nariadenia č. 604/2013 podal nové dožiadanie o prevzatie alebo o prijatie späť.

(¹) Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 14. novembra 2018 – Európska komisia/Helénska republika

(Vec C-93/17) (¹)

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Štátna pomoc — Pomoc vyhlásená za protiprávnu a nezlučiteľnú so spoločným trhom — Povinnosť vymáhania — Rozsudok Súdneho dvora o určení nesplnenia povinnosti — Podnik, ktorý vykonáva civilné a zároveň aj vojenské činnosti — Nevykonanie — Základné bezpečnostné záujmy členského štátu — Článok 346 ods. 1 písm. b) ZFEÚ — Peňažné sankcie — Penále — Paušálna pokuta — Platobná schopnosť — Faktor, n' — Faktory, ktoré sú základom posúdenia platobnej schopnosti — Hrubý domáci produkt — Váženie hlasov členského štátu v Rade Európskej únie — Nové pravidlá hlasovania v Rade)

(2019/C 16/09)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouchagiar a B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Helénska republika (v zastúpení: K. Boskovits a A. Samoni-Rantou, splnomocnení zástupcovia)