

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 4. júla 2018 – Európska komisia/Slovenská republika**(Vec C-626/16) ⁽¹⁾****(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Životné prostredie — Skládkovanie odpadu — Smernica 1999/31/ES — Existujúce skládky — Článok 14 — Konečné rozhodnutie o pokračovaní alebo nepokračovaní v prevádzkovaní — Článok 13 — Postup uzatvárania — Rozsudok Súdneho dvora o určení nesplnenia povinnosti — Nevykonanie — Článok 260 ods. 2 ZFEÚ — Peňažné sankcie — Penále a paušálna pokuta)**

(2018/C 301/04)

Jazyk konania: slovenčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: E. Sanfrutos Cano a A. Tokár, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Slovenská republika (v zastúpení: B. Ricziová, splnomocnená zástupkyňa)

Výrok rozsudku

1. Slovenská republika si tým, že neprijala všetky opatrenia potrebné na to, aby vyhověla rozsudku z 25. apríla 2013, Komisia/Slovensko (C-331/11, neuvverejnený, EU:C:2013:271), nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 260 ods. 1 ZFEÚ.
2. V prípade, ak nesplnenie povinnosti konštatované v bode 1 pretrváva v deň vyhlásenia tohto rozsudku, Slovenskej republike sa ukladá, aby Európskej komisii zaplatila penále vo výške 5 000 eur za každý deň omeškania s vykonaním opatrení potrebných na dosiahnutie súladu s rozsudkom z 25. apríla 2013, Komisia/Slovensko (C-331/11, neuvverejnený, EU:C:2013:271), odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku až do dňa úplného vyhověnia rozsudku z 25. apríla 2013, Komisia/Slovensko (C-331/11, neuvverejnený, EU:C:2013:271).
3. Slovenská republika je povinná zaplatiť Európskej komisii paušálnu pokutu vo výške 1 000 000 eur.
4. Slovenská republika je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 78, 13.3.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 5. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos apeliacinis teismas – Litva) – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v likvidácii/Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS**(Vec C-27/17) ⁽¹⁾****(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spolupráca v občianskych a obchodných veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Osobitné právomoci — Článok 5 bod 3 — Nároky z iného ako zmluvného vzťahu — Miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody — Miesto, kde vznikla škoda, a miesto, kde došlo k príčinnej udalosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody z iného ako zmluvného vzťahu — Žaloba o náhradu škody údajne spôsobenej protisúťažným správaním, ku ktorému došlo v rôznych členských štátoch — Článok 5 bod 5 — Činnosť pobočky — Pojem)**

(2018/C 301/05)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos apeliacinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: AB „flyLAL-Lithunian Airlines“, v likvidácii

Žalovaní: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS

za účasti: „ŽIA Valda“ AB, „VA Reals“ AB, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba

Výrok rozsudku

1. Článok 5 bod 3 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že v rámci žaloby o náhradu škody spôsobenej protisúťažným správaním sa za „miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody“, v takej situácii, o akú ide vo veci samej, považuje predovšetkým miesto, kde došlo k ušlému zisku spočívajúcemu v strate predajov, t. j. miesto trhu ovplyvneného uvedeným správaním, v rámci ktorého poškodený údajne utrpel tieto straty.
2. Článok 5 bod 3 nariadenia č. 44/2001 sa má vykladať v tom zmysle, že v rámci žaloby o náhradu škody spôsobenej protisúťažným správaním, pojem „miesto, kde došlo ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody“, sa môže chápať buď ako miesto uzatvorenia protisúťažnej dohody v rozpore s článkom 101 ZFEÚ, alebo ako miesto, kde boli predátorské ceny ponúkané a uplatňované, ak tieto postupy predstavovali porušenie podľa článku 102 ZFEÚ.
3. Článok 5 bod 5 nariadenia č. 44/2001 sa má vykladať v tom zmysle, že pojem „v sporoch týkajúcich sa činnosti pobočky“ zahŕňa aj žalobu o náhradu škody údajne spôsobenej zneužitím dominantného postavenia, ktoré spočíva v uplatňovaní predátorských cien, ak sa pobočka podniku s dominantným postavením skutočne a významne podieľala na tomto zneužívaní.

(¹) Ú. v. EÚ C 104, 3.4.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 4. júla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – NN A/S/Skatteministeriet

(Vec C-28/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 49 ZFEÚ — Daň z príjmov právnických osôb — Vnútroštátna daňová právna úprava, podľa ktorej sa prevod strát vzniknutých stálej prevádzkarni nachádzajúcej sa v tomto členskom štáte, ktorú vlastní spoločnosť so sídlom v inom členskom štáte, na spoločnosť rezidenta, ktorá patrí do tej istej skupiny spoločností, viaže na podmienku, podľa ktorej tieto straty nemožno zohľadniť na účely zahraničnej dane)

(2018/C 301/06)

Jazyk konania: dáncina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: NN A/S

Žalovaný: Skatteministeriet